

ACADEMIA R.P.R

LABORATORUL-FOTO

Sectia

MICRO-FILM

THORDAI SANDOR

DOR ANDRÁS F.

rasaravalo felelet: Melyben az Antichri-
stus barom Isteninc dögletős tudomaniat
otalmazza, hamissaggal es
ssidalommal.

NAGY AJTAL
KOVÁCS ISTVÁN

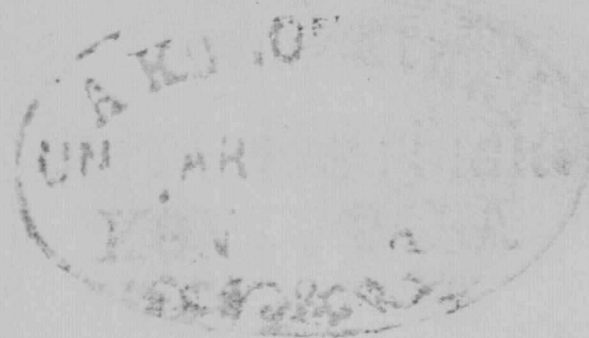
SZENT IANOS MASODIC
LÉVELEBEN.

Mindenki eltauófic, es a Christus tudomania-
ban meg nem marad, ninczen Istene: aki
kedig a tudományban meg marad,
annac atia s-mind fia vagyon.



ALBAE IVLIAE
excusum per Rapháelem Hoffhalterum
Anno a natiuitate Christi Domini,

M. D. LXVIII.



96.6 de

AZ ERTELEMNEC, ES
à bölcseségnek lelket az *Atia Istentől Chri-*
stus által, minden bűn keresztiennec keuan,
Cziassmai Istuan, Gyula feiruari
predicator.



HORDAI SANDOR AN
dras Deuai Plebanos: E napokbā
valami irasat boczatotta ki, mely-
ben erőssen karhoztat engemet,
hogy en az Antichristus kepeit,
Mellyeckel az ő hamis tudomaniat, à fegin egy-
gygyukösslegnek fűtvebe be hintette, ki niomtattā:
es vgy mint baluan czinalonac ityl. Erre ez ha-
mis vadolafra né fűkseg enneké felelnem: győse
elvarni czac, meg lattia bizom az Istenben, ha e-
kepek nec ki niomtatafaual rontottam à baluant
vagy epitőtem.

Ket modgyat mutattia az Istennek igeie
az baluanioknac meg rontasanac, irással es nil-
tan valo predicacionual, ezt kőucttem en, ha
vetkeziē ebben, vetkeztenec à f. Prophetac es az
Apostoloc, kic ezen ytat kőuettec. De mas maria

A ij

belit

belit és iambornac: lattia hog az egy allatu es ha-
rom semilyü Isten, mellet az Antichristus talalt,
immar vonogic, es annac az ő hamissaga, meg az
egygygyü kössegtöles, meg esmertetic: Egieb kent
ő a papirofra ki nyomtatot kepeket nem gyüölöli,
mert mind könyuei, mind haza rakua ezeckel.

Maga mentesere nem hafnal hogy azt mon-
gya hogy az Atichristustol talalt kepeket nem a-
karia otalmazni: Mert az Antichristus az ő tuda-
maniahoz valo kepest talalta ekepeket. Valaki a-
nac az ő tudomaniat otalmazza, a kepeket inkab
otalmazza. Te magad legitilö biro ebben atiam-
fia keresüé, az hamis tudomannac kitelesesere
gondolta az Antichristus ekepeket: Sándor An-
dras az hamis tudomany nac otalmat magara
vötte, Sockal inkab hat a kepek nec. Örcia harö
lic hat az Isten nec haragia vgy mint baluaniozo-
ra, es baluanioknac otalmazoiara.

Azeg atia Istéröl, es az ő sent fiarül, es ezek nec
az ő lelkeröl, Isténec igeienec folyasa serint ki mu-
tatot igazagot beczülé es magastalö: A Papai bo-
londfagot kedig, a mik eppé az Isten nec igeie mu-
tattia, meltan czufolom es meg vetem, mint Iste-
ni karomlasokat: ha öijs Christus nac igaz folgaia
volna

volna, en velem egyetemben az Antichristusra
madna, es meg egyeb loc papanac lelemeniet ne
otalmazna.

Monthattia es valhattia, de soholt az Istenec
igeic a fut, es a sent lelket, o magatul valo Isten-
nec nem mongya lenni, sem az egy allatban valo
harom femilieknec: Sot inkab, miert hogel allot
a Christusnac tudomania mellol, igaz Istene nin-
czen: sem tisteli az atiat, sem esmeri annac az o i-
gaz fiat, Mikeppen Danielnec tizenegyedie rese-
ben niluan az Antichristusrol ez iouendultetic,
mas Istent emelfel annal, ki Abrahamnac, Jacob
nac Istene volt a mi vrunc Iesus Christusnac sent
Atia, Mert az eg allatu, es haro femiliu baluany
nem a mi vrunc Iesus Christusnac sent Attia.

En kedig io lelki esmerettel Isten elot, es min-
den hiukerebrienec elott vallast tesek, hogy en az
egez derec sent irasnac az o foliasa serint, vallom
az egy atia Istent, mennynec földnec teremtoiet:
Melly olly Istē, honnet mindenec vadnac 1. Cor.
8. Eph. 4. es o magatul valo Isten. A Iesus Chri-
stust kedig, nem azon Istenec, hanem, az atia I-
stennec elo sent fianac: Auagy egy vrnac, ki által
mindenec vadnac. Ezt a mi vrunc Iesus Christust
vallom igaz Istenec lenni, az eg igaz Istentol, es

A *ij* o *o* hogy



hog' az atia Isten, tessies Istensegenecc mi voltaual
o benne lakosic, es mindeneket o általa czeleke-
zic, mikeppen sent Ianosnac otedic, hatodic, hete-
dic, tisedic, es tizennegyedicre seben onnen maga
magyarazza. A sent lelket' kedig, atianac, es fiu-
nac lelket lenni, es valamit az Istennecc igeie ma-
gyaraz ezekrol, vallom, es igaznac mondom.

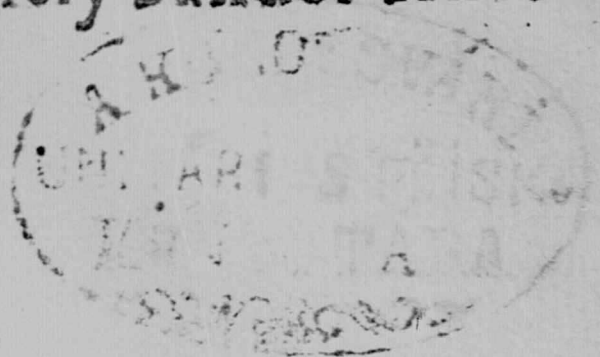
Sandor Andras hat nem engemet s'idalmaz es
az en hitemet, mikor Töróc, es pogan hűt nec ne-
uezi, hanem, a sent Patriarkakat, Christus vrun-
kat onnen magat, es az Apastolokat, kik nec val-
lasinac foliasa s'erint, en az en hitemet es vallas te-
telemet hellihefteté, es az o haromsaga felöl sem-
mit sem irtac arrol kedig vallaft sem törtenecc.
De lassuc meg mellic legén a Töróc hűt: olly Istét
valanni, kinecc fia ninczen, es a meg feshült Iesus
Christust erdemeuel egyetembe meg vetni. San-
dor Andras tarsaiual egyetembe oly Istent tanit,
mert az eg' allatu es harom semelyu Istennecc nin-
czen fia, es az allat sem nem s', sem s'ul. Touabba,
Sandor Andrasnac a lathato fiu a meg feshült Iesus
Christus semi, es nem igaz Istennecc fia, hanem, az
öröktől fogua valo, ki az atianac az o alatiabol
s'ületöt, kit sem a Prophetac, sem az Apastoloc né-
tanitottac, kiról az Atia Isten magas menyből bi-
zonsagot semitöt.

Niluan

Niluan'el higyed hat, hog' a Papa az o hutiuel e-
gyetemben, mellet Denai Plebanos k'ouet, arta-
masb legyen minden pogan es Toroc hitnel: Mi-
keppen sent Lukacznac huson egyedic, es sent Ia-
nos latafarol irt könyunec tizenegyedic re'eben
vagyon, hog' a poganoc a sent varost Ierusalem-
mer meg rontiac, es eltoric. Erti a Ierusalemen az
Istennec gvülekezetit, a poganakon a Romai Pa-
pat, mert ennec az o vallasa pogā, es ondoc: Mel-
tan hat a keresztien ember ezek nec az o tudoma-
niokat meg vetheti, es pogan hit nec mondhattia.
bodog ember ki a leiki Babilonbolki megyen, es
a bestianac az o belieget homlok arol le veti.

Gondolkogyal kerlec velem egyetemben a-
tiamfia keresztie Sandor Andras vallasa felol. Mi,
ugy mond, az egy elo Istent tisztelliuc, ki o magat
vgy ielentotte meg, hogy Atia, Fiu, es sent Lelec
legyen. Kerdmeg kerlec a iambort. Miczoda iste
ez, ki ez haromban o magat meg ielentotte: talā
a Valentinus eretnec ondoc ertelme serint, az A-
tia Istennec osy? vallion mellic Propheta auagy
Euangelista mondotta ezt, hogy az egy Isten vgy
ielentotte magat, hogy Atia, Fiu, es sent Lelec le-
gyen? Ez a vakmerosseg, es az Istennec igalaga el-
len duhosseg, mely Sandor Andrasnac kevilsege
bol farmazic.

A. Chri-



A Christus keresztfegeben, nem három jelentí meg őnnen magát az egben, hanem az Atia Isten magas menyből tésen bizonygot az ő fiaról, a Iesus Christusról: ezen Istenec s̄ent Lelke bizonygot tésen, a Iesus Christusról, miképpen a Prophe tac annac előtte meg iouendúltec volt, hog a Ieho- ua Istenec az ő lelke ő rayta nyugfic meg. Esa. II 42. 61. Ioan. 1. Ezt ez igazgot meg rontia Sandor Andras az ő hamis vallasaual, es az egybői har- mat, az harombol egyet farag, holot a meg ielene snec formaia mind ő ellene, es az ő vallasa ellen vagon.

Noha io ertelemmel meg engethetnőioc hogy az atia Isten soha nem volt az ő fianelkül, es lelke nélkül: De mit hasnal ez az ha ő semelynec erof sitefere? bizony semmit né. Az ő fianelkül nem volt az Isten, Amint 1. Pet. 1 iruan vagon. es a Roma belick nec első, es 16 resebē, az ő magaban iedze- se s̄erent es rendelese s̄erent. Mikeppen allana hat meg az iras 1. Reg. 7. Atia akaroc en ő neki lennem, es ő ennekem fiam lesen: hanem ha ket fia vagon az Istenec, egy ki soha nem löt, Ma- sic ki idő s̄erent s̄ülettetöt, miképpen ezt nag Iste- ni karomlással valliac. A s̄ent Lelek nec kedig az ő öröktől fogva valo s̄armazalat, soha a s̄ent iras- bol meg


bol meg nem bizonittia, mert a Görög ige, melli
sent Ianos Euangeliomanac tisenhatodic rebe-
ben vagon, (m k eppen azon igenec loc helien
valo elő hozasa bizonittia) nem farmazafas, ha
nem az Istenec az ő lelkeneci bocziatasa, es
mi reanc valo ki ontasa.

Mindenkeppen ha lehetne, a negyseget el ke-
rülne, es a három Istenekről valo velekedest,
de hogy ő abban az ertelemben, legyen, es azt ta-
nicza, ek eppen bizonitatic meg. Az allat külömb
a semelytől azt val i: három kedig a semel es eg
az allat, vesse le saryat Sandor es famlallya meg
a laba vyan, az egy es három, meg valastua men-
nyet tegyen: De vay varga pal meg tanitia rea ha
nem tuya atagy tudnia nem akaria.

V gan itten azt iria hogy ő har ő Isten né val, hog
hog? Isten az Attia, es mas semelieben, külömb a
Fiu es mas semelyeben, es ő magatol valo Isten.
A s. Lelec, Isté es mas semeliebé, három hisem ez
es es mindenic mas semilben. Iol lattia ő maga
begin, hogy három Istene vagon, de segyenli
meg vallani otalmazni akarna magat, de nin-
czen miuel: mert a három semeliu Istenec, kün-
ahata, kit az Antichristus talalt.

Ezt è bolondfagot, hogy három egy legyen, es

B
A H
az



az egy három: efel akaria az kereszticnekel el
hitetni, hogy meg nem foghattiac, es czyac el kel
hinniec. Miert nem foghatyac meg? Mert nincze
az Istennec igeieben. Miczioda hüt az, es hol ke-
feritetunc arra, hogy azt higgyuc, ki ez ő igeieben
ninczen? hisem az hüt nec az ő fundamentoma az
Istennec igeie, es az öröc eletről valo tudomany
ertelemben es esmeretben vagy on helyhestetuc
Ioan. 17.

Az irasnac az ő folyasa ferint kőniergeset né
rendeli, mert soholt arrol iras ninczen, hog az egy
allatban három semilt imagyuc, hanem hog, a fiu
altal iarulliunc az atiahoz, kőnieregyunc az attia
Istennechogy az ő sent lelket agya minekunc.

Tiztelem es magasztalom az attia Istennec, e-
gyetlen egy fiat, es imadom őtet, es kőniergóc ő
nekie, mint az ő menniei sent Attia ennekem pa-
ranczolta: Sandor Andras kedig ezt nem tiszteli,
sem imadgya, mert mikuppen a papaua az eg a-
tia Istent allatban, es semilben valtoftatta, azon-
keppen az igaz fiu es el valtoftatta masba: hogy
meg bizonitassec, miert hog a Chrűs tudomania,
mellől elaluan, a papat kőueti hogy Istene nin-
czen

ezen sem kedig atia, sem fiu, es ekeppen az egyetlen egy atia Istennec fiat, ki fogantatot bent Lelek töl, es születöt szüz Mariától, nem tiszteli, löt karom lia, mert ezen kiüöl mas Isténec fiat tisztel es imad eszett a fiut sekiböl le vetti, mellyben az atia Isten ötet helyheftötte, es ő magához egyenlőue tötte, miért hog ezen kiüöl mas Istenfeget ad az Christusnac, az ő feienec almat forgattia, es iras kiüöl sol.

Baluan az allat, es a femely melliet Sandor Andras tanit, mert az ninczen az irasban es költöt dolog, emberi bölczelkedesből. Meg engettem Sandor Andrasnac hogy poganoc, es Töröc hütiüec, a kie meg tagagyac az vrat, ki öket meg val totta, mert ő az Antichristussal azt miueli, hol ott mast. öröktül foguá valo vrat hozot be, kinec vere ninczen meg sem valtöt, mert a meg fesült Iesus Christus ez, nem mas ezenkiüöl. Azert atiamfia keresztien esmerd meg ezt az hamis tanitot minden tarsaiual egetembe, es otalmasd meg magadat töle, mert az igaz Attia Istentöl, es annac az ő egyetlen egy fiatul elakar szakaztani, es az idegen Isteneknec esmeretire akar vinni,

melytől hogy meg őrisd magadat, kenferitettel
Istennec paranczolattiabol.

Az Istennec lelke veserellien tegedet, es neuel-
lien az igazsagra, es annac vtaban. A M E N.

T H O R D A I S A N D O R
*Andrasnat, az egy Atia, Isten elien, es az ő
fianac ki elbucziattatot a Iesus Christus
ellen, hamis vallassa.*

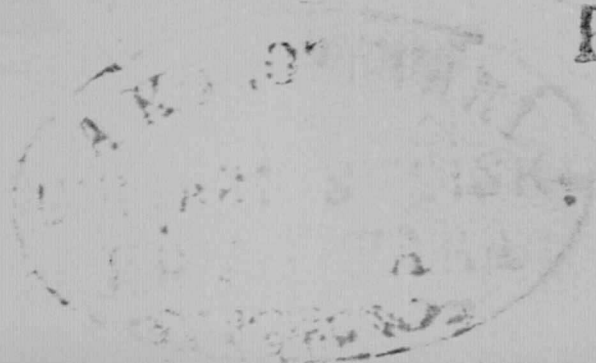
AZ első kepnecc feleletiben est iria. Mi keresi
Istennec olly Istent imadunc, ki meg ielentet-
te magat, ki Attia, Fiu, sent Lelec, ki allattiaban
hatalomban, meltoflagban, diczosegben czac eg
es nem negyseg.

Az igaz keresztienec, kic a Chrüstol neuestetnec,
Ac: 11. az attia Isté kiuul es az ő s. fia kiuul, kit ő ne
kiec valcagokra, es iduessegekre adot, mas Istent
ne tudnac: es ez meg nem ielentotte onnen magat
hogy Attia, Fiu es sent Lelec legyen, egyenlo ha-
talomban es diczosegben, mert a fiu mindeneket
az ő meniei sent attiatol vort: Az Atia isten ke-
dig semmit nem az ő fiatol, Es soha Sandor Isten
nec igeciebol meg nem bizonyittia, hog ez három
nac egyenlo allatoc, diczosegec es hatalmoc leg-
yen.

Mikeppen azért a poetac Janusrol es Gerionrol az ő elmeiec ferint gondolkoduan ezeket a fabulakattalaltac, finte azonkeppen az Antichristus az három femeliü Istent: Es mikeppen a Poetac nac szabad volt a Janusnac ket főt, a Gerionnac három testet es egy feiet tulajdonítani, azonkeppen az Antichristusnac, es az ő tudománianac meg vetelere, szabad volt ennekem es a Geriont, három fővel írnom. Mint ha nagy külömbleg volna a köföt a hasonlatosságban: három test egy fő három fő egy test mind azon egy hamissagra való pelda. Akar azt mongyac, három femeliü, akar három feiü, akar három testü es egy feiü az ertelem mind azon egy Antichristusnac hamis ertelmenee ki mutatására visen. Ebből hat Sándor Andras keueset vadazhat, mast talallion bator mert ez igen giermeki iatec.

Az hamissagot meg mutatni, es az igazsagnak vtara vinni a keresztieneket nem karomlas hanem kedues czelekedet es kellemetes Istennec. A hamissagbol kedig ki nem terni, es idegen Isteneket tanítani es otalmazni, mikeppen Sándor czelekedic, Isteni karomlas, kiert az vristen őtet meg bünteti ha meg nem tér.

A M A S O dickepre valo feleletiben, kar-
B ij hoztat



a sancti spiritus?

hoztatia vallasomat, mellyben, nem farmazaf-
nac hanem az attia Istenöl a Christus által valo
ki boczatasnac magyaráztam lenni: De a iam-
bornac fel kellett volna az oculart tenni, es Chri-
stus vrunknac az ő magyarázattiat eűeben venni,
mert azt mőga, mellet az en attia en neuében el-
bocziat. Peter Apastal kedig az Apastoli czeleke-
detről irt kőniűnec masodic reűebű eűt magyarása
Es veuen az ő attianacigeretit, eűt az ayandekot
kit lattoc reanc ki őtette. Pal Apastol Titum. 3.
Mellet beűsegesen a Christus által mi reanc ki-
őntőt. Az őrőktől fogua valo farmazafat a har-
madic űemilnec, az ő feietől talalta: Igen monga
vgan hog őrőktől fogua farmasot, de űemi irassal
nem bizonitia meg kel hat vetni mint az ő feie-
nec gondolattiat.

A űent lelec vg mond, atianac es funac lelke,
azert őrőktől fogua farmazik, es harmadic űe-
n.ely az Istenűegben, es ő magatol valo Isten.

F E L E L E T.

Tul lőttec, es ide al az ayaual. Miert? Oka
imez, Mert az attia Isten lelec Ioan. 4. es a lelkec
nec attia, heb. 12 Num. 16. A funac kedig lelke,
mert

mert nem merteck eppen atta ő neki est az Attia Isten, hanem telliesleggel Ioan .3. Es az ő fianac lelkenec általa sentel meg, mert a masodic Adam adatot mi nekunc meg eleuenitő lelekre. 1. Cor. 15. Ez a sent lelekről valo igaz tudomany, es nē valami harmadic semilnec ki farmazasa.

Az harmadic kepre valo feleletiben, erőssen menteni akaria magat, hogy három Istent nem val, miert hogy mind az attiat, mind a fiut es sent lelket egy Istenec mongya lenni, hogy a fiu es s. Lelec azon egy öröcke valo Isten volna ki az attia, soha Istenec igeieből meg nem bizonittia. Christus vrunc kedig est ő maga felől soha nem hirdette, sem akarta hogy azt ő felőle higyec: A papa talalta azt hogy az egy attia Istent az ő fianac valliac lenni: Ezen epitotte a Christus az ő sent gyülekezetit: Ezen vallasert holt meg ő maga es: Ezen vallasban mongya sent IanoInac harmadic, ötödíc, tizen ötödíc es tizen hetedic refesben, hogy a huuec iduefulnec.

Szent

Szent Iános Euangéliomában, es nyebűt a tel
lies ſent irasban, soholt nem talalod. hogy a Je-
sus Christus, vagy a masodic ſemilnec neueſtet-
nec a háromſagban, vagy azon őrec Iſtennec: ha
nem, mint azon bizonyſagokban, kit elő hoz. az
ember Iesus Christusrol ſol, melliet az iras Iſten-
nec, es őrec eletnec neueſ, nem azért hogy azon
Iſten volna ki az attia, mert vgy ſemmikeppen ő
fia nem lehetne, hanem azért, hogy az atia Iſten
az ő Iſtensegenec tellies voltaual ő benne lakozic
Mindenható, felsleges, iduezitő, es az ő menyey
ſent attiahoz egienlő, kit en olly igen bőczülek,
es olly nagy Iſtennec valloc es predicaloc len-
ni, a ſent iras ſerint, hogy az en idueſſegemet es
bodoſſagomat, tekilletes keppen ő benne talalō
meg, es ő az en vram es Iſtenem.

Sandor Andrassal, iras ellen nem bolondof-
korhatom, azon Iſten az Christus ki a : Attia,
nem azon. három, de nem három. Mondanam,
de nem monthatom. Vallanam, de nem valha-
tom. fekete, de nem fekete.

A ſent Lelekről kedig, a minemű bizonyſago-
kat elő hoz, egykben ſem talalod meg, hogy Iſtē-
nec monga, hanē az ő agyaskodafabol akaria be-
lőle ki hozni. Monttatic az vrnac lelkenec, mert
Iſtennec

Istennec lelke, nem azért hogy ő magától való Isten volna. Mondattatic czelekedni, tanítani, fiuönket gerieztetni, mert az Isten az ő lelkenec általa tanít, czelekefic, oktat: Ezent mongya az iras az Apostolocrol az ő fent Euangeliomarov: hat ezek es mind ő magoktul való Istennec lefne.

Harom Istent val, ki mindenic ő magától való Isten, De azért azt mongya, hogy nem harmat val, nem Comparallia, keff neuetseg: En nem Comparalom Mattias kiralt Mattyas kouaczal, azért nem különböz. Mattyas kiral Mattias kouaczul hanem Comparalod es, auagy egybe veted, auagy hasonlitod ő magához, hisem mindenic azért teneked az ő semilieben meg marad: Az family es harom, es mindenic ő magától való Isten, tegy itiletöt atiamfia kereftien, minemű kereft fogafal akar el menni mellőle es mikkppen akaria az Istennec igazsagat megczufolni az ő Comparatioiaual, ez a hamissagnac az ő dolga mikor meg akad, Comparacionual akar el menni mellőle.

Bizonnia a fent iras az attiat a fiuual egibe veti es Comparallia: es meg mutatia hogy a fiu ő magától semmit nem czelekedic: hanem a mit előfer latot az ő attiatol, es mindenket ő tőle vőt

Vtolfo



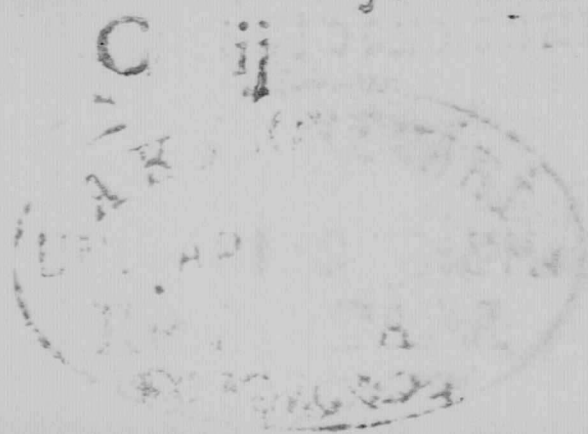
Vtolsó kepre valo feleletiben azt mongya, hog igaznac vallia Melius tudomaniat a fent harom sagrol, itt kedig Abrahamnac az harom Angyalnac meg ieleneset meg veti, honnet Melius az eg allatban es harom femilyben valo Istent bizonyitia. Mint a kigyó, a foroson, hogy tekerög, finte azonkeppen ebben, e feleletben Sandor Andras, es onne maga rontia az o vallasat. De lassuc meg mikeppen magyaraz.

Az harom femiliek et az Istensegben, ne mongyuc neminemu harom ember nec lenni, hanem tulaydonfagoknac. Alab egy keueffe vtanna veti Hog meg tudnac az Atiat, a Fiut, es a fent Lelet nem ezac hozatnac lenni, mint az hamis tanitoc montac, vagy Isteanc ezac valami tulaydonfagiac. Itt azt mongya hog hamissag a fent lelet tulaydonfagnac mondani: otfen o maga a femilliek tuladonfagoknac lenni magyarazza, tegy itiletot atiamfia keresztien, miczoda budoso lelec hordozza Sandor Andrast.

Ertevedgyan mit akar Sandor ezigeckel, az Atia, a Fiu, es a fent Lelec mondattatnac femiliek nec a tulaydonfagokert, mellieckel egy mastol
el nem

el nem szakadnac vgyan, de meg valasztatnac. Mel-
lic bibliaban vgyon irua ez? hol iratta est meg
az Isten az o igeiben? Apokolbeli ordog az igaf-
sagnac meg homaliositalara hosta ezeket be az I-
stennec gyulekezetiben a Sophistac altal. Miczo-
da meg valastast mutat a sent iras az Istenfegbe?
nem de az ember Christus Iesus valastatike meg
az o menniei attiatol? A ki az allatot talalta az eg-
atia Istenec meg homaliositalara: azon talalta az
Istenfegben az semiliek nec meg valastast az o
soc Istenec behozasara. Aly el atyamfia keres-
tien efele foterseg mellol, es kovested az Apostoli
tudomaninac az o egygygyuseget, mert ezec o
magoc sem tudgyac mit his nec es valnac, es nem
ertic mit mond nac, nem hogy mas nac tud nac er-
telemre meg magy arazni.

Az atiac, vagy valakic voltanac, kic ez ige-
ket, allat, semilly es az feleket talaltanac, sem-
mik eppen nem talalhatac volna, mert Istenec
igei kiuol, es ellene, senkinec nem szabad folni az
Istenec gyulekezetibe: ne hamissaggal, es talalt be-
fedekkel az eretneket meg giozni, ha ne az
Istenec igei ec igazsaganal. Felete ige igaz amit Ni-
cepho 19 ir, hगेz igeibol: semely, allat, nag soc bo-
lond sag



londfag es vetelkedestamadot Istennec gyüleke-
zetiben: Ez iam bor kedig menti es fedezi, hog ab-
ban a uakfagban meg maragyunc.

Bizon meltan czufolnac minket mind Sidoc,
mind poganoc, mert a mi Istenunket, Abraham-
nac es Iakabnac Istenet. a mi vrunc Iesus Christu-
snac sent Atiat el hattuc, es a papatul talalt idege
Isteneket kouettuc, es ekeppen czufoltatuc magu-
kat. Az Isten az o igaz esmeretit naponkent ger-
iesti, ellene ne rugodofunc, mert niluan buntete-
set boczattia reanc.

Negyedic kepre valo feleletiben azt mongya,
hogy azzal a Crhistus aldozatyat akartam czufol-
ni, elegge en nem gyozec cyodalkoznom Sandor-
nac az o duhoffegen, hogy azt meri irnia, hogy az
Christus aldozattiat akartam meg czufolnom, ho-
lot ennekem semi dragalatosb, sem keduesb az
Christus aldozattianal ninczen es en semit sem
tudoc, sem akaroc predicallanom, hanem czac a
a meg fesuult Iesus Christust: o bizon az, ki a Chri-
stus aldozattiat meg czufollia, es az ember Iesus
Christust, az Istennec egyetlen egy fiat. ki suletot
szuz Mariatol, es fogantatot sent Lelektol, labaua-
tapodtia es semminec mongya leni, es sem imadni
sem tisztelni nem akaria, mert azt mongya hogy
a masic fiunac czac tokia. Ennel

Ennel nagyobb semtelenség kedig Sandorban
ez, hogy olly niluan mer karomkodni, hogy en a
Christust csak embernek es Prophetának monda
nam: Sőt inkább en ezt ez ember Iesus Christus,
az elő Istennel fent fiat, bizony Istennel mondom
es vallom, de nem személyes Istennel, auagó ma-
gatol való Istennel: ha nem, Istent Istentől. A bi-
zonságoc, kiket ő elő hozot, ennel egyebet semit
nem bizonyitnac: Az ige az ember Iesus Christus,
fent Iános őnnen maga magyarázza 1. Ioann. 1.
Apocaly. 19. teste lón, az az, niomorult, elvetőt,
gyalazatos es minden niomorufagunkat ő maga
ra vőue 2. Cor. 8. Philip. 2.

Esaias Propheta 7. es 9. részében. Jeremiafnac
23. Micheas 5. Malakiasfnac 3. Az ember Christus
Iesusról, nem neminemű másodig semeliu Isten-
ről föl. Errőssackal vonza az irást az ő hamis vele
kedesfenec otalmara. Hög azt mongya a Christus
minec előtte Abraham volna, en vagyoc, föl az ő
meltosfagarol, es hozzác yalo io tetemenieről. A
Christusfnac a Sidockal való vetelkedesfenec som-
maia ezt meg mutattia: Mert ezzel vettec meg, az
ferzetes Sidoc Christus vrunc befedet, hogy az ő
igeienec meg tartoinac örök életöt nem adhatná
mert Abraham őnalanal nagyobb leuen. életöt az

Őucinec nem athatot, es megholt. felel Christus
athatoc en eletet, mert mincc előtte Abraham vo
lna en vagyoc arra valasztatot, es igertetót hogy
az emberi nemsetet a halalbol ki vonnyam, es e
letót agyac ő nekicc. Vgyan azon ſent Ianofnac
niolczadic refeben, Minek vtanna fel emelitec
az ember nec fiat, akkor esmeritec meg hogy en
vagyoc, miczoda a meg igirt Mefsias az emberi
nemzet nec iduőſsegere. Esmeg hanem hizitek
hogy en vagyoc, a tú bűnerekben meg haltoc, mi
czoda vagyoc a meg igert Mefsias ki tütöket a ha
lalbol meg ſabaditlac.

Azonkeppen ſent Ianofnac tizen hetedic refe
ben, né az mafodic ſenil, es az örökiöl toguna va
lo ſu keuannia az diczeüleſt, hanem, az ember
Iesus Christus. Nagy ſepen meg magyarázza
eſt Pal Apaftol. I Chorinteo: 2. predikallyuk I
ſtennec bölczefeger, titokban melly el reytetót,
mellyet az Iſten el rendelt ez vilagnac előtte a m
mi diczőſegünkre, melliet ez vilagi ſiedelmek
keſül ſenki meg nem esmert: mert ha meg esmer
tec volna az diczőſleg nec vrat, ſel nem ſeſitettec
volna.

Mikor az ſent iras az iget, teſt ſerent veti az
Christus magyarázattiaban, nem a mafodic ter
meſet-

meſetnek megualaztasaert miueli a vag hog ket
termesetet mutatna a Christusban: hanem hog
a testet a lelki aiandekoktul meg valasa, es meg
mutassa hogy a kulso testnec minden czelekedes-
ti felet nagyob lelki aiandekoc vadnac o benne,
mert az Istenec lelke o benne lakozik es nyugfic
Esa: 11. 42. es 61. reſeben. Ezeket a Sophistac meg
ne gondolua, hog a ket Christust kit talaltanac ir-
as kiuul, el fedesheſec, ket termesetre valtoſtattac

Tagagya hogy nem val ket Christust, mikep-
pen tagadhattia? Egyk o nekie a masodic ſemely
a haromsagban, masodic az emberi ſemely, mel-
liet amaz elso fel vott: Auagy a kettö eggye lot, a
uagy el eneset, Auag egic a masikba ment: ha ez
nem lot, hat niluan a kettö egybe egyesuluen, v-
gan kettö, noha egybe ſerkeztetot: Ez e iambor
mint latom el altatna a ſemest, hogy vak volna
ha iol ne latna. Az otedic kepre valo feleletiben
ast mongya hogy o sem a ſozatot, sem a Gal-
ambot ne mongya attianac es ſent lelekne: sem
kedig o nekie ninczen lathato haromsaga. Es e
besed melly igen ellenkezik egy massal. Iassuc
meg az keresztlegeben az lathato Istenec igaz fi-
a mutattatic meg, es soholt az iras lathatatlan
Fiat nem magyaraz, Mert Pal Apostol ezt
a Colo

á Colosabelieknek irt levele nec első részében, Az
lathatatlan Istennek lathato képe nec monga len
ni. kében Sandor Andras elvete az ő háromsa
gat mellyert hadakozik, mert ezac ama kettő lat
hatatlan. Touabba ha nem az attia Isten á ki ma
gas menyből föl, es á Galamb, mell á Chrúfra fal
az első es harmadic személy, hanem ami az által
peldastatic. hat sem attia Istene, sem sent Lelke
nem leßen, sem Istennek fia Iesus Christus,

Az fő semmikeppen nem peldasta az attia Ist
ent, mert az iras ást mongya hogy mennyből
hallatot á fő vagy angyaloc által, vagy valamike
ppen, az Isten est megakarta jelenteni, ez főban
tanu bizonyag vagyon á Christus felől, nem az
attia Istennek peldastatafa mert meg valastatic á
fő á tol, ki azt ki mongya Az Galamb kedig
sem á sent leleknek allattiat sem személyet nem
peldasta, hanem á Christusban az attia Isten
nek lakozo lelkenec czelekedetit es bizonyagat á
Christusfelől, mikippen sent Janosnac első részé
ben magyaráztatic, á kire latod hogy á lelec fal,
es meg marad raita, az aki tüzzel es lelccel ke
részel. Az attia Isten önnen maga meg magyara
zta mit peldazot á galambnac á Chrúfra valo
fallasual, nem bukseg hat, hogy ez ellen valo
magyarázatorbe vegyünc. Az

Az iras az ſent Lelket az ő ereietől megvala
ſtia, nem a menyeben harmadic ſemil, hanem az
menyeben az atia Iſten az ő lelkenec általa az ő
ereiet mi belenc onttia: Semikeppen hat a linea
mellől el nem mentem, hanem a ſent irasnac fo-
liaſat kőuetem Sandor kedig el ment a ſent iras
nac lineaia mellől holot az harmadic ſemilyne
ſarmazalat iras kiuul forgattia.

Az hatodic kepre valo feleletiben, bizonitani
akaria a masodic ſemilnec az harošagban, meny
ből ala iőveſet, es az éberi teſtnec felvetelet, Ezt
kedig semikeppen Iſtennec igeieből nem bizoni-
thatia, mert a Chriſtusnac évilagra valo iőueſe nē
egyeb, hanem az ő ſūletefe: Mert a gyermek ki ſū-
letőt, nekūnc adatot, a ki nekūnc adatot hoſzanc
iőt, a ki hoſzanc iőt ſūletőt: ſ. Ianofnac elő reſe-
ben, meg vilagoſit minden embert ki ez vilagra
iőt, az az, ſūletőt. Az ember nec fia eliőt hogy id-
uezicze a mi el veſet vala, az az. azért ſūletőt hog
mi el ne veſnenc, menyből iőni, nem egyeb hanē
meg bizonittatni, hog a Chriſtus atia Iſtennec fia
legyen, es menyből legyen eredeti az ő ſent Atia-
tol, ki menyben mondatic lenni mik eppen az ő
ſūletefe felől az Angyal predikal, a magafflag-
beli Iſtennec az ő ereie meg arniekoz tegedet. Es

D

1. Cor. 15°



1. Cor. 15. A második Adam menyből megteleve
nitő lelekre sient Ianosnac 13. 15. 17. részében é fele
solasnac formai talaltatnac, es ezent bizonyitnac.

Az hetedik kepre valo feleletiben menteni a
karia Stancarust, es azt mondgya hog ezac Calum-
nia. hisem sokan esmeric Stancarunac keze ira-
lat, vagyon nalunc mellett ő maga a leckebe irt,
es ekeppé őt részre osztotta a z haromlagot, a mint
a kepben meg vagyon irua.

Miert hogy Sandor ez hetedik kepre valo fele-
letiben Calumnianac mondgya lenni a ket Chri-
stusnac tanitasat annac kedig bizonyitassara a ne-
gyedik kepre valo feleletiben sient Ianos Euange-
liomabol a második őreke valo felelet ki egle-
gyen allatiban az ő mennici sient Atriaual hosa
ellő, a masikat kedig ki Dauidnac maguabol süle-
tet testferent, mert am az őróktól foguāt leni mód-
gya sé módhattia sé meri mondani hog Isteni te-
meset sületet hanem a Logos a második femely,
it sem sületet termeset hanem az Iesus Christus
bizon emberi femely.

Hog effele tevelygestől atiamfia keresztien ma-
gadat meg ohasd ved esedben hog mindniaian a
Prophetac az iouendő Chistusról kit az atia Iste
paradiczomban meg igirt valo solnac az Euan-
gelistac kedig arrol mely az igiretec ferent meg a

datot, csak azon egy Christust magyaráz, nem
más ki ez előtt volt volna. Ezé meg ígirt Mesiást
az éber Iesus Christust magyarázza szent Iános és
az ő Euangeliomában, erről mondja hogy az Isten
nek ígirtének beteljesítésének időiben, az Euā-
geliomnak és az ő orfiaganak kezdetiben, az viō-
nā való terétesnek kezdetiben volt miképpen az
ő felőle ki adatot ígirték bizonyittiac és Pál Apa-
stól Eph. 1. Col. 1. magyarázza, és erről az ember
Iesus Christól mondja hogy Isténél volt mert az
emberek őtet né esmerték hogy ő volna a Mesiás,
Isten volt mert az ő mennieit szent atia Istén ható-
lomual és méltosággal telketeskeppen meg a-
iandekosta és Istén segének minden drága kincze
ivel ő benne lakosic mi Istennünke szabaditoua
és üdvösítőre rendelte,

Ennek meg erősítessere hova ellő Keresztelő Ia-
nosnak és az ő vallását, ez az Isténnek barannia
ki elveszi a vilagnak az ő bűnnet, ennek czelekede-
tit, czudatetelit, tanitását, életet, kínsevideset, ha-
lalat, feltamadását rend szerent meg magyarázza,
ezenről vegiesi el az ő Euangeliomat mikor azt
mondja, ezec kedig meg irattattanac hogy el hig-
gyuc hogy az Iesus a Christus Isténnek fia.

Az ő első leucelenek kedig első részében, az életnek

D ij

az ő

az ő igéieről szól mely kezdetben volt mellyet őc
fémecuelatanac es kezecuel megtapastaltanac
mert ezek nec Christus yrunc ő maga monda ty
kezdetül fogua velem vattoc mert az ő Euangeli
omanac es orfaganac kezdetiben hiua őket az A
pastrofagra vele együtt voltanac es ez ember Je-
sus Christust tapastaltac kefeccel. nem mast ezen
kiual ezenről vegezi el az ő latassarol irt kőninet
es, en vagyok az gyöker es Davidnac nemfetsége
az fenies es hainali czillag.

Hogyha az ő Euangelionanac kezdetiben va
lami mas Christusrol auagy logosrol volna ki ez
ember Christus előtt az haromsagban masodic fe
mely volt volna, vagy ki az vtan az emberi fem
elyt fel vőtte volna semmikeppen Szent Ianos
ezt el nem titkolta volna, annac fellette annac az
logosnac az ő Testamentomban valo czelekedede-
detit elő famlalta volna egy igecuel kedic ašocrol
nem emlekezichanem czac az ocrol kiket czele
kedet ez vilagon valo iartaban az vy teremtes-
nec az ő czelekedetit. melliet mind kie ez vilagon
kiben ő valalóttene.

Touabba az Apostoloc egy linian nem foly-
nanac az Euangelistaccal hogy ha s. Ianos mas
Christust ki ez megfeshult előtt volt volna magya-

razt volnamég az ő Euangeliomaban, mert Pal
Apostol es a többi az meg fészült Iesus Christus=
nal es aban valo meg iduefitő hütnele egyebet né
tuttac predicallani 1 Chor. 2. Act. 26. Sőt inkab
scent Ianos Antichristusnac monga azt ki az Chri
stus vagy test elöt vagy test kiuül mongya hogy
eliöt, miert kedig Sandor test elöt es test kiuül va
lo Christus az papaua egyetembe magyaraz sé
mikeppen nem tagathattia hogy ő nekie ket Cri
stus ninczen. az ket természetel akaria el köt
ni De lassuc meg az ő maga mentesse mely igen e
rőtlen legyen.

Az logos az Isten ige ő nekie a masodic femely
a haromsagban, hanaha most az ő vallalat meg ta
gadia, ez az masodic femely vesi fel, az embert
mely ő magaban es bizonios femely, hogy es
ket femelyről es ez ket Christusrol valo bolond
sagoc nyluan ne legyen mindenecl, az papa
az ket femet ket természetel változtatta Szoron
galt meg czac kerde rea semmikeppen el nem
fedeshetti tönielegset, az Isteni természet kiben
vagyon azt feleli az masodic femelyben az logos
ban touabba ha kerdet az masodic természet hol

vagyon azt kel felelni az ember Iesus Christus-
ban, mert ő nekic az ket termefet őšue nem ele-
gült.

Ennec az teuelygesnec el fedefesre mast talaltá-
nac tudni illic hogy az kettermefetnec egybe kö-
tseffe vtan immar nem ket Christushanem eg-
legyen, mind ha az őšue köttes auagy az seme-
lyecet auag azoknac allapattiockat meg valtoz-
tinaia egy propheta sem, sem valamellic az A-
postoloc köšül valotta ezecet biz őnial ezec igaz
Antichristusoc es ket Christust tanitnac noha fe-
gienlic meg vallani. termefeteccel es czattal vnyo-
ual akariac behalolni hogy az ő bolondsagok
ki ne nilatkošec.

Ha te atiamfia keresztien az te Christusodnac
igaz esmeretiben meg akarz maradni esmerd
meg ezecet papai lelemeniek nec leni, mert ez az
Prophetac időieben azt tanította hogy ielen volt
az Christus, holot az Prophetac vgy mint iöuen
clöröl šoltanac az Apostoloc időieben kedig el-
hittette az embereccel, hogy amaz ki őrektül
foguan az attianac allattiabol šülettet hogy az
volna ielen, hogy amaz igaz Christus ki foganta
tot šent lelectől es šülettet šöz Mariatol el vetet-
nec es ki törtetnec az keresztienek nec šüekből
mikeppen

mikeppen ami bűnünkert Istennek igaz itéleti fe-
 rint ezt megis tekeltette. Ennek az ember Iesus
Christusnac öröke valo Istenfeget en nem taga-
 dom mert az az Istenfeg ki tellieskeppen az Chri-
 stusban vagyon örecece valo, de az ő semellies es
 meg oflot Istenfeget, mely irasban ninczen sem-
 mikeppen nem vallom es nylyan erről vallast te-
 fec hogy Sandor Andrasnac az Antichristussal e-
 gietemben semmi Christusa ninczen es mikep-
 pen az ördec az paradiczombā meg czala az mi
 első fűleinket nagobokat igeruen ő nekiec hog
 nem mint az Isten adot vala azt es el veste tölcc
 kit nekiec adot vala, azonkeppen ezec a mi az i-
 rasban ninczen, az hünek nec igeruen tudni illic
 az semellies Christust ki az attianac allatiabol ő-
 rőktől fogua fűlettet volna, az igaz Christust ki
 fogantatot fent lelectől es fűletet fűz Mariatol el
 vesic es meg tagadiac.

Bofuual illeti Sandor a regieket, Ireneust, ter-
tullianust, es a többit, mert e hamis velekedestől
 őc tauül voltanac. Söt inkab ellene irtanac, mi-
 keppen Istennek akarattiabol időuel meg bizoni-
 ttatic, hogy ha a fűkseg kyuannia.

A niolczadikra semmit nem felel. hanem afe
Meliusra ő magara bizza. mikor annac irasi elő
kerülne

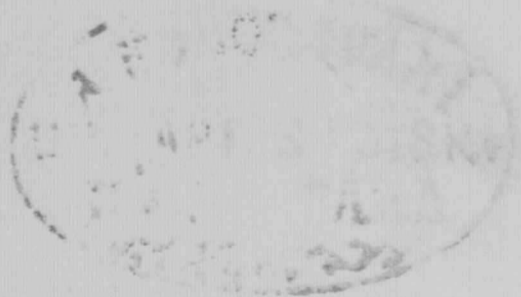
*Non magar
 Daniel s aky
 mitum dxi.
 Lasz Bod
 nál is m
 gyarant.
 M. Athenaz*



kerülne, mindéketfejnélkül hiszem hog' ő nekie
es, mint Sandornac meg felelnec.

Kerlec atiamfia keresztien hogy meg boczas,
hog' a feleletben neminemű kemin igeckel eltem:
Mert az urnachazanac, es az Istenec igafaganac
az ő eleuemeneti kenferittette nec rea: Bizon ha
az ő karomlo befedere ualoban akartam volna
felelni, vastagban kellett volna ellene irnom, tu-
dom hog' megnem sűnic az ő hamis vallasanac
otalmazasatol, noha sűgin tudatla ember vagioc,
de arra es rea gondoloc: Mert bizom az Istenec
igafaganac esmeretiben, es hiszem hogy az Isten
velem lesen. Ő magaes kedig meg biftatot, mert
akinec ayanlotta irasat, sac meg lelte foltiat.

Az Attia Isten agya minecűnc a Chri-
stus által az igaz itilet nec az ő
lelket Amen.



SFARSSIT