



C. 1069

2., 4.



Kaufmann
C 1069

Keleti Gyűjtemény

769.531

Manasseh ben Israel:
Segunda parte del Conciliador
o, De la conveniencia de los
lugares de la s. escritura steyn
200901830

MTAK



0 00002 99076 7

200901830

SEGUNDA PARTE

DE L

305533

CONCILIADOR

O

305504

De la conviniencia de los 1.

de la S. Escritura, que
entre si pa

A los Nobilissimos, mu

Señores del Consejo d

Author MENA
logo, y

MEIRO

CONSTITUCION

De la Convencion de

HAGYAR
ROMÁNYS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

*Nobilísimos, muy Prudentes, y Inclitos Señores
del Consejo de las*

INDIAS OCCIDENTALES.

*Nombrados para la Junta de los XIX, a XIV. de
Hebr. An. CIO IOC XLI.*

DEPUTADOS POR LOS MUY ALTOS Y PODEROSOS ESTADOS GENERALES.

El Nobilísimo Señor, Geraerd Arnheim, Señor de Seventer: de la Provincia de Geldria.

El Amplísimo Señor, Ewoud vander Duffen, Cavallero, Consul, y Senador de la Republica Delfhense, y deputado en los Estados de Hollandia, y Westfrisia.

El Señor Doctor, Pieter Croock de Zelandia.

El Señor Joan Weede Consul de Vtrecht.

DE LA CAMARA DE AMSTERDAM.

El Sr. Samuel Blomaert.

El Sr. Charles Loten.

El Sr. Abraham Oyens.

El Sr. Jan van Harinck-Houck.

El Sr. Abraham Wilmerdoncks.

El Sr. Jaques van Hoorn.

El Sr. Jeronimo Hestors.

El Sr. Frederick van Geel.

DE ZELANDIA.

El Sr. Jan Roebergen.

El Sr. Pieter Biscop.

El Sr. David Taets.

El Sr.

DE LA MOSA.

*El Sr. Alewijn Halewijn, con los
Señores.*

El Sr. Gerrit Graef.

El Sr. Thomas de Verwer.

DE WESTFRISIA.

El Sr. Jacob Schagen Hooglant. | El Sr. Gerrit Janse de Vrij.

DE GROENINGEN, y OMMELANDEN.

El noble Sr. Christoffel Euffon.

El Sr. Hendrick van Roeyen.

Con los Assesores de los muy interesados en el capital de la Compañia.

*El Sr. Francois Boudewijns por
los de Amsterdam.*

*El Sr. Battista Pieters por los de
Zelandia.*

*Nobilísimos, muy Prudentes, y Inclitos señores del
Consejo de las INDIAS Occidentales.*



Esde aquel tiempo felice, que los muy Altos y poderosos Estados de las Provincias unidas, justamente tomaron las armas contra Filipo II. opressor de su Republica, hasta el presente siglo; jamas cessando las armas eternamente invictas, fueron los progressos respondiendo á tan justos exordios, y tan bicarros principios, perdiendo nunca, y avansando siempre. Estauan las Prouincias ocupadas en guerras, prohibido a los naturales, el comercio en Portugal y España; pensaua Filipo, los avia reduzido a necesidad estrema: pero desto mismo les resultó su gloria. Assi nublado el Cielo, enel Oriente el lucido Planeta nascio luego. Buelven las armas contra la India, y fundada la Nobelissima y potentissima Compania de la INDIA Oriental, quien no ve, los loculentos negoceos, y grandilocos provechos, con que tanto, conquistando con gloria, han aumentado sus cosas? Haze Filipo por XII. años Treguas, excluye dellas, de la linea Equinocial para delante, piensa en breue acabar la Compania, mas muestra la Experiencia, no corresponder al consejo el sucesso; pues
con

con notable perdida de España , tanto con nuevas conquistas dilató su Imperio, que bien se echó de ver, podia tan gran Monarcha, ser ofendido de particulares fuerças.

A cuyo evidente exemplo , agora haze XIX. años , á vos Nobilissimos , muy Prudentes, y Inclitos señores del Consejo de las Indias Occidentales , fue solamente concedido , el poder navegar en la America , y Occidental parte del Africa, no dudando del gallardo brio , potencia , y prudencia con que despondrian V. S. negoceos de tanta calidad y peso. En lo qual se han V. S. mostrado tan superiores y señores de sus intentos , que jamas respondió mal la esperança ; effeto solo del valor. Aprestan con suma diligencia V. S. una gruesa armada , y fulcando los mares con la fortuna de Cesar , da consigo en el BRASIL, y no en vano , por que ganando la BAHIA de todos los santos , con tanta facilidad y dicha , pudo con el mismo Cesar dezir , Llegue , Vi , y Venci. Y ciertamente la uvieran V. S. conservado , si los oficiales, por negligencia y perfidia suya, no uvieran sin causa , entregado la ciudad , quando el socorro llegava à buen tiempo . Aqui fue grande la alegria de España toda , aqui fue el empear à blasonar de sus hazañas , davan ya por acabado todo , quasi si expugnada la BAHIA , vuies-

fen expugnado el animo. Buelven V. S. de nuevo, y con generosa colera, vengan bien la passada injuria: toman dos flotas de Honduras, cargadas de riquezas, acometen à XXVI. navios que estavan enel porto de la BAHIA de alto bordo, amparadas de sus baluartes y fortalezas, y despreciando balas, tiros, piedras, humo, fuegos, golpes; anegan, queman, y rinden todas sin escarpárse vna. No paran en esto las victorias, mas lo que mas admira, cerca de Matanzas poco despues, toman V. S. la flota de la plata de la nueva España, con gran perdida y indecoro de Filipo; acometiendo y rindiendo la jamas rendida armada, y donde el pensamiento pareciera temerario, quanto mas la execution. Esto hecho, gozando de la buena dicha, no reposaron V. S. en el acierto de el interes, mas con generoso animo aspiraron à conquistar nuevos reynos, y dilatar el Imperio de la Patria. Juntan navios, municiones, bastimentos, y todo puesto á punto, intentan de nuevo la conquista del Brasil. Llegan à PHERNAMBUCCO, y por fuerça de armas toman luego la ciudad, y dentro de pocos dias se le rinde con su fortaleza el Recife. Deste tiempo empeço à crecer el dominio de V. S., conquistando no solamente ciudades, mas opulentas Provin-

vincias. De cinco capitánias son ya V. S. señores; ganada TAMARICA, ocupada PARAYBA, RIO GRANDE, y SIARA, hasta el Rio Real & ultra, se estiende ya el limite de su Jurisdiccion. Hechos cierto dignos de celebrar mas elevado ingenio. Porque podemos con Floro dezir, que para constituyr vn tal Imperio, parecio aver peleado la Virtud con la Fortuna. Viose claro esto: por que no contentos V. S. con dominar el Brasil, por no dexar las armas vn momento ociosas, asombraron con sus armadas la Africa, mandando conquistar los inexpugnables castillos de Arguin, y S. Jorge de la Mina, por el qual principalmente Filipo se nombrava Rey del' Africa: y avn que parecio el acierto difficil, se mostró, que ninguna cosa ha sido tan ardua, que la virtud heroica de V. S. no venciese. No solamente avasallando la tierra, mas sugetando los mares. Siendo que en este mismo tiempo, no solo las armadas de V. S. han destruydo Campeche, Truchillo, y S. Marta, mas por fuerça de armas dichosamente rendido mas de 700. navios. Donde la fortaleza, y la prudencia siempre emulas y siempre iguales, an lucido tanto en V. S., que se puede dudar, qual dellas obtenga el principado. Ora Nobilissimos, muy Prudentes, y Inclitos Señores, si estas cosas todas an puesto en

estu- 3

estupor y admiracion el orbe , que mucho afficionado, aya querido honrar la humildad deste fructo del ingenio mio , con el blason de tan heroyco nombre. Mayormente a tiempo que el BENIGNO Rey don JOAO IV. buelto a su natural y hereditario Reyno , injustamente hasta agora de otro possehido , cessando el antigo odio , seguira la desseada paz: la qual siendo yo Lusitano con animo Bataveo, me sera gratissima. Y quanto al assunto de la obra , puesto que no sea historia , es fundado en Historia, y sacra , y en la suceccion de Juezes y Principes que por espacio de 846. años obtuvieron el ceptro entre el pueblo Hebreo. En cuyas questiones , no poco trabajaron los mas insignes y celebres varones, de que gozó este y los passados siglos , y en que no ay alguna diferencia entre Christianos à Indios. Reciban pues V. S. este pequeño servicio , en quanto ya puede ser la pendola se prepara para tratar particularmente de tan memorables hazañas. Por entre tanto nuestro mi voluntad agradecida , la qual sera mas estrecha, quando llegando con el favor de Dios al BRASIL fere sin duda subdito. Y de la misma manera que hasta agora debaxo del Amplissimo y jamas bastantemente loado Imperio de los muy Altos y Poderosos Señores Estados Generales , avemos sido amparados de la tirania de España , por cuyo bene-

beneficio, ni yo ni los de mi nascion podemos dar suficientes gracias ; assi espero viviendo debaxo de la Proteccion de V. S., tengamos ocasion con su benevolencia de agradecer y mostrar qual animo sea el nuestro. Ansi lo haga el Omnipotente Dios, prosperando siempre los designios de V.S. , y aumentando con dichosos suceßos sus Estados , como affectuosamente les dessea a V. S.

Este su aficionado criado,

MENASSEH BEN ISRAEL.

* *

ME-

L E C T O R.



Recepto es de los Antigos sabios, enel Talmud Babilonico אל יפטר אדם מהברו אלא מתוך דברי תורה (No se aparte, o despida el hombre de su proximo, sino con palabras de Ley) y esto, por que aquel se podra seguramente prometer dicho fin, y prospero suceso en su Jornada, que al ultimo vale, fixo el pensamiento en Dios, la boca empleó en su palabra: y como dize el Real Psalmista, Bienaventurados y muy felices son aquellos, que en sus Jornadas caminan con la Ley del Señor. Por lo qual Lector amigo, partiendome agora de la florentissima Batavia a tan loginquas partes del Brasil, juzgué a obligacion, despedirme de los mios con este Tratado Theologico: cuyo heroyco asumpto, es la explicacion de la divina Historia. Y supuesto que para facarlo a luz se me opuso en contra, ser cierto el daño, y debil el provecho, siendo libro, por las muchas questiones Chronologicas, para personas mas doctas, que vulgares, y escrito en lengua Española, para tan raros curiosos; contodo atropellando estas dificultades, conspiré en mi daño, por el provecho publico. Porque yo, hablando con los buenos, y desapasionados ingenios, he tocado en estas mis Conciliaciones, quasi todas las Historias sagradas: siendo assi que el primer volumen contiene 180. Questiones; este, 132., y el tercero (que avn no ha salido a luz) 88., y quedan siendo, en todas 400. Y porque no pudiendo desviarme del proposito, que es, conciliar solamente los passos que al parecer

cer son repugnantes, fue tuerga dexar por explicar algunos difficultosos Textos; hago de fuera a parte vn libro, en que compediolosamente se explican estos. Con lo qual, si el amor de las cosas proprias no me engaña, me parece aver hecho a los de mi nascion, el mayor servicio, que hasta agora les ha hecho alguno. Porque no solamente tendran en estos mis libros encerrado todo lo mejor que los antiguos y modernos, sobre tan raras y excelentes materias han escrito; mas estas cosas dispuestas y explicadas en forma y estilo cierto no rudo, mas muy intelligible y casto. De que bastante prueba es, el general aplauso, y comun aceptación, no solo de los míos, mas avn de estrangeras nasciones, que por sus doctas, benevolas, y familiares Epistolas, encarecen el sugeto, animandome affectuosamente al deseado fin. Porque en estas mis obras a la verdad, procuré siempre juntar (como dizen) lo deleytable de Platon, con lo provechoso de Aristoteles: lo que mas facilmente se podra notar en esta segunda parte: porque siendo materias tan esteriles, y menos capaces de poderme en ellas alargar, con todo he hecho lo possible, sin salir del intento, por entretener el Lector con algun gusto, amplificando las questiones, y ornandolas, en forma que quedassen mas gratas, y apassibles.

Perguntará ya puede ser alguno, leyendo tan varias y difficultosas questiones, que es la causa, por que Dios no habló con los hombres claramente? y de que servia confundir el ingenio con amphibologias, y palabras dudosas? A lo qual doctamente responde el divino R. Simhon ben Johay en el Zoar, diziendo, que de la misma manera, que el mantenimiento corporal, que es el pan, no lo concedio Dios al hombre, ya preparado, amasado, y cosido, mas quiso que primero trabajasse, y le costasse el sudor; así mismo por el consequiente, dispuso de tal fuerte su palabra, que primero que se al
can-

cançasse el verdadero sentido, costasse gran fatiga. Lo que con suma sabiduria, por varias causas hizo. Es a saber, Primera, por darnos con el continuo estudio, ocasion de merecer. Por que siendo vna historia de vn autor prophano, leyda vna vez, o dos, quien es el que gasta en ella mas su tiempo? Ansi q̄ determinandō Dios que este exercicio fuesse eterno sin intervalo alguno, y mandando *No se tire el libro de la Ley esta de tu boca, y meditaras en el de dia y de noche*; era fuerça, diesse sugeto en sus breves palabras, para largas y dilatadas contemplaciones, y que primero se acabasse la vida, que estas llegassen a su total perfeccion. Juntamente quedó por esta via fecunda su Divina Escripura: por que como dize Augustino *Vtile est ut de obscuritatibus Sacrae Scripturae quas exercitationis causa, Deus esse voluit, multa manarent sententia, qua tamen omnes sanae fidei, doctrinaeque concordent*. Quiso Dios vuisse muchas escuridades en la sagrada Escripura, para que dellas resultassen muchos pareceres, y ninguno contrario a la fe. D'aqui pues procede el compararla los Prophetas à vn mar imenso; vn poço sin suelo; vna fuente que continuamente mana; a abismos muy hondos, y playas muy someras. Y por esta misma fecundidad, conceden los Doctores quatro sentidos al sagrado Texto: el Historico literal, y el Mistico, que se divide en Tropologico, Alegorico, Anagogico, y cada vno destos admite infinitos y innumerables pareceres. Por que de la misma manera, que en vn agradable y ameno huerto fuele aver varios y diferentes manjares para todas calidades de personas; ansi en la sagrada Escripura, ay vnos lugares que facilmente se pueden vadear, y otros que llevan mas agua. Lo que procede desta ambiguidad y obscuridad que digo. Y como doctamente pondera R. Levi ben Gerson, no tiene la divina Historia vn cierto y estable estilo, como las de mas profanas, mas ora muy

breve y ininteligible, ora muy prolixo, y difuso, afin de que estemos siempre sobre aviso, en investigar las causas.

Empero es de advertir, que esta obscuridad que dezimos, no se halla en alguna cosa en que consiste la salud y salvacion del hombre: porque en semejantes cosas hablo Dios muy clara y cenzillamente. Assi muestra, que es vno, que es Abeterno, que dio ser a este ser finito y vniuerso mundo, que tiene de todo providencia, y semejantes cosas, necessarias a la fé y felicidad del hombre. Y esto basta tocante a este punto.

Y porque algunos, por sus cartas me solicitan a que les avize las obras que he dado a luz, no aura embidia que me impida hazer esto aqui, y fera lo mismo que responder a todos juntamente. Digo pues, que siendo de 17. años empecé por la gramatica Hebrea llamada *Sapha berura*, la qual escrita de mano, anda de mano en mano, entre las de muchos. Despues desto intenté luego esta summa obra del Conciliador, assunto heroyco, y solamente por mi tentado y seguido, y saque a luz la primera parte. Hize poco despues el libro de la Creacion en la lengua Latina, enel qual segun la opinion de los Hebreos trato de todas las criaturas, desde la materia prima, hasta las divinas Scephiroth. Imprimi despues en la lengua vulgar y Latina III. Libr. de la Resurreccion de los muertos, del dia del Juizio, y futuro seculo. Siendo despues persuadido del doctissimo y celeberrimo Señor Jo. Beverovicio Señorador Dordrectiano, a que diesse mi parecer sobre aquella question del Termino de la vida, que generalmente propuso por sus cartas a todos los sabios eminentes destas partes, respondi en la lengua Latina en 3. libros. Escrevi despues notas en Phocilides Poeta Griego, que agora se imprime, y finalmente esta segunda parte, es la ultima obra. Hize en este tiempo juntamente mas de 350. Predicaciones, en la illustre (por sus estudios, y preclara

clara por los doctos y honestos hombres de que gozó su-
 me amadores de las letras) Synagoga de *Neve salom*, en
 espacio de 18. años que tuve alli los mas honrosos officios,
 subiendo de la cuna (como dizen ,) a Predicador, y len-
 te del Talmud , que es la nuestra Theologia. Y pue-
 sto que yo jamas hize caso de escrevir Predicaciones, por
 me parecer, que alli se habla mas vulgarmente con el vul-
 go, fuy en mi juventud tan dado a la Retorica y facundo en
 la lengua Lusitanica, que quando tenia 15. años, eran ya
 muy gratas, aplaudidas, y bien recibidas mis Conciones.
 Respondi tambien a mas de CL. Epistolas de hombres
 doctos de toda Europa , sobre muchas preclaras dudas,
 y questiones, con otras obrezillas. Ocupado fuera de-
 sto en mi Typographia Hebraea, que yo introduxe en estas
 partes , y en ella con excelentes caracteres propios , fa-
 que a luz tres Biblias Hebraicas, tres Humassim Hebrai-
 cos, y vno Español con marginales notas. De mas desto,
 libros de Reza, y otras muchas cosas sacras. Todo lo
 qual aun que sirue de merecimiento , y gloria , me ha no
 poco consumido, y gastado el tiempo, que pudiera en me-
 jorados estudios emplearse solo. Tengo tambien en-
 tre manos el libro intitulado de la Divinidad de la Ley de
 Moseh , mi Heroyca historia , o continuacion de las An-
 tiquidades de Flavio Josepho hasta el presente tiempo: y
 otro de notas en todas las obras deste insigne Autor. Li-
 bros en que pongo todos mis estudios , y las mejores o-
 bras. Agora pues Lector amigo , podras facilmente
 juzgar, quan trabajosa aya sido mi vida, y el breve ocio de
 que en ella he gozado . Y aviendome de despedir de mi
 casa, tan frequentada de la Nobleza , y de personas do-
 ctas , por ora de ti me despido. Vale amigo Lector ,
 Vale, vale.

Advertencias al Lector

FUE este libro compuesto y estampado en espacio de 4. meses, con tanta brevedad, que a caso y contra el intento se an dexado algunas abreviaturas. Y porque veo se embaraçan en ellas algunos, las quise declarar aqui, y juntamente notar algunos Errores.

E. g. por Exempli gracia.

S. S. por fagrada Scriptura.

I. e. por id est, o esto es.

q. d. por quiero dezir.

sc. por scilicet, o a saber.

Fol. 60. lin. 29. diftere, di difiere.

Fol. 128. lin. 5. descatar, di descartar.

Fol. 147. lin. 30. Aldiquera, di faldri quera.

Fol. 151. lin. 4. fosse, di hoz.

QUÆST.



QVÆSTIONES EN EL
LIBRO DE

I E O S V A H

QVÆST. I.

<p><i>Ieosuah cap. I. verso II. Passad entre el real, y encomendad al pueblo por dezir, aparejad a vos vianda, que aun 3. dias vos passantes al Iarden el este. Item 3. 2. Y fue de fin de 3. dias, y passaron &c.</i></p>	<p><i>Ibid. cap. 2. vers. 22. Y anduvieron y vinieron al monte, y estuvieron allí 3. dias, hasta que tornaron los persiguietes &c.</i></p>
--	--

LA dificultad es manifesta : por que Ieosuah dixo al pueblo, que dentro de 3. dias passarian al Iordan, lo qual parece no sucedio ansi : Y la razon es esta. Los exploradores se partieron aquel dia en que Ieosuah echó el vando, de que se apercebiesen para passar el Iordan : y quando digamos, que llegaron á Jerihó aquella noche, es de creer, q̄ algun tiempo passarian en expiarla y hazer la diligencia aque yvan, y escondiendose sobre esto (por consejo de Rahab,) tres dias entre las matas, quando bolviessen a passar el Iordan para los suyos, estarian ya enel dia quinto. Como pues se podra conciliar esta contradicion, y textos al parecer repugnantes ?

CONCILIACION.

AVgustino no pudiendo hallar salida á dificultad tan grande, *Quest. 2. in Ios. tom. 4.* dixo, que este vando que echó Ieosuah, fue disposicion humana, en q̄ se pudo engañar : y ansi afirma, que el pueblo passó al quinto dia, aun que Ieol. dixesse, que dentro de 3. dias sería la partida. Y por quanto les parece cosa dura a algunos Interpretes, que Ieosuah en la primera determinacion se engañasse, teniêdo a la mano Dios a quien cõsultar por medio de Elhazar su sacerdote grande; responde el dicho

Augustino, q̄ tambien Mosséh tenia á la mano Dios por quié guiarse, y sin embargo se engañó como hombre, en oyr las causas del pueblo desde la mañana hasta la noche, y por consejo de su suegro Itró, mudó de parecer, y crió otra forma de Iuezes. Por lo qual concluye, no es inconviniente, que echando Ieosuáh la cuenta con las leguas que avia de allí a Ierihó, le pareciéssse que en tres dias avia tiempo, para que boluiesen los exploradores, y passase el pueblo de la otra parte, y despues por orden de Dios fuesse necesario detenerse mas. Empero considerando esto bien, hallaremos no satisfaze nada: porque el caso de la institucion de los Iuezes, no se pudo llamar verdaderamente engaño, pues haziendo Mosséh solamente, lo que despues ellos hizieron, no fue mas (como mismo dize el sagrado texto,) que pretender Itró escuzar a su yerno Mosséh, de tan pesada carga, por le parecer inconviniente, q̄ estuviéssse solo de la mañana hasta la noche juzgando: y no fue pero que Itró ordenassse cosa contraria á la orden de Mosséh, sino que crió una nueva forma de juezes. Y quando bien entendamos, que el se engañó, no se tendria en mucho, que el q̄ en tantas cosas avia acertado, se engañasse en una, estando ya aprobado de todos por verdadero Propheta, y no defraudaria esse yerro su reputacion; empero en Ieosuáh, es diferente: por que no aviendo aun echo alguna cosa memorable, ni milagro por el qual fuesse de todos respetado, es difficil cosa de creer, que en la primera determinacion se engañasse, y que por no consultar a Dios quisiéssse poner a riesgo su honor.

II. Por lo qual dexando esto a parte, y buscando alguna mejor salida, hallamos en los antiguos sabios, que dizen lo siguiente. Mosséh principe de los prophetas murio en 7. de Adar, que con responde a Hebrero: lloraronle Israel 30. dias. como se dize enel fin del Deut., los quales se acaban en 7. de Nissan [Março:] en este dia por la mañana, echó Ieosuáh el vando de que se aparejassen, que al fin de 3. dias avian de passar el Iordan, los quales se vienen a acabar á la mañana del dicho mes, como dize el texto: *Y el pueblo subieron del Iordan en 10. del mes el primero.* Y por quanto segun esto parece, que faltan dos dias para el computo del tiempo que pusieron los exploradores, conforme demonstramos en la question; quieren R. Levi ben Guerson, R. David Kimhi, y don Ishac Abrahanel, que Ieosuáh embió los exploradores en 5. de Nissan dos dias antes de echar el vando, y ser acabado el luto de Mosséh. A lo qual añade el precitado Don Ishac, que la embaxada fue muy secreta

ta, desuerte que no imaginassen Israel, que el passar el Iordan, dependia de la buena, o mala informacion de los exploradores: porque la intencion de Ieosuah, fue sola saber por aquella via, el camino: como tambien, por que no fuesse la respuesta trayda a todos en general, y causasse algun tumulto tal, qual enel tiempo de Mossch; y ansi se dize enel segundo cap. que embió dos exploradores *וְרֵי* [Heres] quiere dezir, *calladamente*, que ninguno lo supiesse: y porque el estava coniado en la palabra de Dios que no podia faltar, dos dias despues de partidos, echó el vando, de que se aparejassen, q̄ al fin de 3. dias passarian el Iordan, y ansi fue, que a esse tiempo limitado, llegaron los exploradores y passaron. Y no obsta ni haze a caso, estar despues deste vando, escrita la mensage de los exploradores; porque es maxima de los antiguos, que en las diuinas letras, en algunos casos, por algunos respectos, no siempre se observa la orden consecutiua del tiempo, mas muchas vezes se postpone lo que antepone se deve, como avemos bien provado en la primera parte desta nuestra obra. O tambien y aun mejor a mi debil juicio, se puede esto afirmar, romanceando ansi donde dize *וַיִּשְׁלַח יְהוֹשֻׁעַ* *Y ya tenia embiado Ieos.* porque en la lengua Hebræa, el preterito perfecto, sirue, para plusquam-perfecto: y conforme a esto, donde dize, que de fin de 3. dias passaron, se entiende, del tiempo en que se echó el vando, de que se aparejassen.

III. Otra exposicion dá R. Levi ben Gerson y muy propria. Dize, que las palabras de Ieosuah *בְּעוֹד שְׁלֹשֶׁת יָמִים* se deven romancear, en *aun 3. dias*: por que el adverbio *עוֹד* *Hod*, *aun* quiere dezir, como *אֲנִי לֹאגָה אֶחָדָה* *ann laga una*: y ansi quiso dezir, que siendo aun 2. dias, o siendo passados mas 3. dias afueras de aquel en que estauan, passarian el Iarden. Iunto con esto, tiene, que donde el verso dize, *וְעֹסְדֵרְוֹסֵיִם אֵלָּי 3. דִּיָּאִים*, se hade entender, hasta 3. dias, o hasta el dia tercero de la partida. Y no es dificultad, dezir, que segun esto, deuia tener el adverbio *עַד* *Had* hasta: porque como prueua de otros lugares q̄ cita de la S.S., muchos textos es fuerça se expliquen desta fuerte, aun que les falte el dicho adverbio. Demanera que con esto suelta la duda: porque el vando, fue, q̄ siendo passados mas tres dias, que ellos passarian, y ansi fue: por que los exploradores partieron en aquel dia, y llegaron á la noche á casa de Rahab, despues estuvieron escondidos dos dias hasta el tercero de la partida, y enel mismo se bolvieron al real, donde se dize la respueta q̄ dieron a Yeosuah y como el dicho Yeosuah madrugó por la mañana y caminó de Sitim

*Exod. cap.
11.1.*

hasta el Iordan donde dormio, y entonces se acabaron los tres dias q̄ puso de plazo para que se aparejassen: empero no quiso passar el Iordan de noche, por que no quedaria el milagro de romperse tan manifesto entonces, como seria de dia, de q̄ á Israel les avia resultar la fé q̄ tendrian de Dios y su propheta Ieouah, y a las naciones, les causaria gran terror y miedo. Y conforme á esto viene bien, lo que el otro texto dize, *Y fue de fin de 3. dias passaron*, porque así fue, que despues siendo ya passados los tres del plazo que puso Ieoua, afueras de aquel en que estavã, caminaron de la otra parte del Iordan. Cuya manera de computacion, es muy propria en la letra.

IV. Tambien podremos en esto dar diferente salida, y es, que el vando que Ieouah mandó echar de que enel fin de 3. dias mas passarian el Iordan, no se deue entender, que puntual mente entonces passarian el rio, mas como de la otra parte era la tierra santa, quiso dezir, que al fin de 3. dias se pondrian a camino para passarla, y esto fue prophetizando y anteviendo que los exploradores, se avian de detener aquel mismo tiempo: y así fue, que enel tercero dia que estuvieron emboscados en las matas, llegaron con el recaudo a Ieouah a la noche, y dize, la Escripura, que Ieouah madrugó por la mañana, y se puso al camino de Sitim hasta llegar al Iordan y que alli durmio. Demanera que segun esto, hizo lo q̄ prometio, que al fin de 3. dias passarian el Iordan, esto es, se pondrian a camino para passarlo, y lo que abaxo dize, *Y fue de fin de 3. dias y passaron los juezes*, se deven contar, del tiempo en que los exploradores vinieron, por que ellos vinieron enel dia tercero en q̄ estuvieron emboscados, y informaron a Ieouah de lo que passava, el qual se dize que madrugó al otro dia por la mañana, y marchó de Sitim para el Iordan y que llegó a la noche, y son dos dias; aquella noche durmio alli, y al tercero, pasó el Iordan con q̄ vienen todas las cuentas al justo.

 QVÆST. II.

<p><i>Ieouah. 1. v. 13. Acembrar a la cosa que encomendó a vos Moyses siervo de .A. por dezir, .A. vuestro Dio, ha reposado a vos y dio a vos a la tierra la esta.</i></p>	<p><i>No se halla en Num. cap. 32. que Moyses dixesse semejantes palabras a los de Ruben y Gad.</i></p>
--	---

CONCILIACION.

DOn Ishac Abrabanel propone esta duda, y la suelta diciendo, q̄ Ieosuah hizo aqui comemoracion a los de Rehuben y Gad, del juramento que avian hecho a Mofseh, y sobre esto les persuadio con proprias razones, a que prosiguiesen el camino: y el verso se explica desta suerte. *Membrar a la cosa que encomendo a vos Mofseh servo de .A. a saber, el juramento, por dezir, .A. vuestro Dio ha reposado a vos y dado a vos a la tierra la esta,* esto es, diciendo mas; y añadiendo a esto, que aun que avian fugetado y conquistado por armas las tierras de Sihon y Hog, contodo al presente no eran inquietados de enemigos, mas estauan en reposo: Ademas, que no dixessen, que ellos con su potentia y propria fortaleza, avian conquistado la tierra, por quanto no era ansí, que Dios se la avia dado: por lo qual no era justo, que sin mas trabajo la gozassen. Y ansí quando despues de conquistadas las tierras los embio a sus casas les dixo, *vos guardastes a lo que encomendó a vos Mofseh servo de .A. y oystes en mi voz,* de lo qual se infiere, q̄ los encitó al camino no solo con el mandamiento de Mofseh, mas aun con proprias razones, ut supra.

II. Mas facilmente absuelve a mi ver la duda R. Semuel lañado en su libro Keli Yacar diciendo, que aun que estas mismas palabras no exppecifico claramente Mofseh, con todo se incluyen en estas q̄ les dixo, *Sera bien que vuestros hermanos váyan a la guerra, y vos otros vos quedeys aqui?* Y ansí dize el verso, *Membrar a la palabra que encomendó a vos Mofseh servo de .A. por dezir;* esto es, queriendo dezir, *.A. vuestro Dio ha reposado a vos, y dio a vos a la tierra la esta,* y ansí no sera justo, que vos esteys en reposo, y los mas en guerra. Por lo qual prosigue, *vuestras mugeres vuestra familia y vuestro ganado estén en la tierra, &c. y vos passareys armados.* Demanera que no es fuerça, dezir las mismas y cabales palabras, por que como bien advierte el docto Aben Ezra sobre el cap. 20 del Exodo, los prophetas no siembre obseruan las mismas palabras, mas el conceto, si.

QVÆST. III.

Ieof. 4. v. 11. Y fue como a *Ioidem, Y passó arca de .A. y los sacerdotes delante el pueblo.*

Conforme consta del c.3.v.7. el Señor ordenó a los sacerdotes, que tanto que entrassen dentro de la orilla del Iordan se estuviessen quedos; como dize, *Como vuestro venir á cabo de las aguas del Iarden enel Iarden vos parareys*, y esto hasta tanto que acabasse de pasar todo Israel, como consta del verso 17. Y si esto es así, luego la arca y los sacerdotes quedaron detras del pueblo: como pues dize, que quando acabaron de passar, que la arca passó delante el pueblo?

CONCILIACION.

Sota cap.

7.

Midbar

Raba c.4.

Semot

Raba

cap.36.

Los antiguos sabios, en la guemara de Sota, y se trae en Bamidbar Rabá, infieren daqui, que uvo en este caso un gran milagro, y esto interpretando los versos en la siguiente manera: dizen, que donde el verso dize, *Como vuestro venir a cabo de aguas del Iarden enel Iarden vos parareys*, se entiende, que tanto que entrassen dentro del Iordan junto á la orilla, mandó Dios que se detuviessen, y allí estuvieron hasta que todo el pueblo passó de la otra parte. Y conforme á esto, lo que se dize en el cap.4. vers 18. *Y fue en subir los sacerdotes aiçantes arca de firmamiento de .A. de entre el Iarden, se arrancaron plantas de pies de los sacerdotes a la seca*, declaran, que luego q̄ el pueblo passó de la otra parte del Iordan, los sacerdotes salieron a tierra en aquella misma parte por donde entraron, y luego que salieron a la ribera cayeron de golpe las aguas y bolvieron a cubrir la tierra como d'antes: con que los Israelitas quedaron de una parte del rio, y los sacerdotes de la otra. Viendo pues los antiguos, la dificultad de nuestro verso donde se dize, que como acabó de pasar el pueblo, luego la arca passó delante dellos, y que estando en esta forma, era imposible; dixeron: que aqui uvo un gran milagro, y fue, q̄ luego que Israel passaron, los sacerdotes que estauan con la arca destotra parte, fueron por el ayre por cima del Iordan llevados, y puestos delante el pueblo por virtud de la misma arca. Y por que en la rompedura del Iordan concurrió tambien este milagro, dixo Iesuah en plural, *Mañana haré .A. a vos milagros*. Demanera que la arca llevó a los q̄ la llevavan. Y desta manera sueltan la duda: cuya opinion sustenta con muchas razones R. Semuel lañado en su libro Keli hemda.

Paraf.

Naso.

II. Empero a R. David Kimhi le parece esto difícil de creer, por razon de que si esto fuera así, claramente avia la S.S. hazer mencion del milagro: y así quiere, que los sacerdotes entraron con la arca hasta ponerse de la otra parte junto a la orilla, según dize el verso,

como

como nuestro venir a cabo de aguas del Iarden &c. esto es, junto a la parte donde avian de salir. Alli [dize] que estuvieron parados hasta que todo Israel passó, y como passó se arrancaron las plantas de los pies de los sacerdotes á la seca, a saber, salieron de la parte de tierra santa, y alli pararon Israel hasta que la arca se puso delante dellos. Y esto entiende el dicho autor, significa nuestro verso. Y fue como acabó todo el pueblo por passar, y passó arca de .A. y los sacerdotes delante el pueblo, quiere dezir, luego se puso delante, y fue siempre caminando en la frontera.

III. Tambien da en esto otra salida con assaz facilidad, interpretando aquel vocablo לפני העם, a la presencia, esto es, a los ojos del pueblo, y con esto no queda duda: por que no dize, q̄ la arca passó delante del pueblo, mas que passó a la vista, y presencia del pueblo, cuyo sentido, sigue tambien R. Selomoh Iarhi.

IV. R. Mofseh Alchek en su libro Marhot a Sobhot, dize, que en este verso no se significa otro, que demonstrar, q̄ despues del pueblo passar el Iordan. no boluio a marchar con aquella orden del desierto, sc. dos pendones en la delantera y el arca en el medio; mas que luego que el pueblo passó, los sacerdotes con la arca fueron siempre marchando a delante: y es tambien muy proprio en la letra.

V. Tambien podremos dezir, que como el pueblo passó el Iordan primero, para que no se imaginasse. que dalli por delante caminó detras el arca en aquella forma en que estavan, dize el verso, que no, mas que tanto que el pueblo passó, luego los sacerdotes con la arca passaron hasta ponerse delante el pueblo: y que dalli por delante marcharon en aquella orden, la arca delante y el pueblo detras, con que se suelta la duda.

QVÆST. IV.

Ieos. v. 13. Y fue en su seer en Ieribo, y así sus ojos &c.		Ibid. vers. 16. Y Ieribo cerrada, y encerrada por causa de hijos de Israel, no salien, y entran.
---	--	--

S Ieribo estava de tal fuerte cerrada, que no podia alguno entrar, No salir della, y Ieosuah por esta causa se quedó defuera: como dize el primer lugar, que en Ieribo se le apareció el Angel?

*Ialk. p. 2.
art. 15.*

LOs antiguos fabios en la guemara de Hirubin, y se trae en el Ialkut, infieren deste lugar, que los arrabales de la ciudad, tienen el mismo derecho de la ciudad; y ansi dizen, que estando Ieosuah en los arrabales, se pudo dezir, que estava en Ierihó. Cuya interpretacion figue R. Selomoh y R. David Kimhi.

II. R. Levi ben Gerson dize, Allí está el hombre, donde está el pensamiento: y como Ieosuah estava con el entendimiento todo ocupado en Ierihó sobre la conquista, y modo de anathematizar todo lo que se hallasse en ella, se pudo dezir con verdad, que estava en Ierihó quando se le aparecio el Angel. Cuya vista segun el dicho autor fue en sueño; por le parecer contra razon que estando el hombre en vigilia sirviendose de todo lo corporal, pueda comprehender angelica criatura. Empero don Ishac Abrauanel siente lo contrario, afirmando, que estando el angel en vestido corporeo, puede ser milagrosamente visto en vigilia; y ansi dize, q̄ visto por Ieosuah, có la espada desébáynada en la mano, admirado de la vision, perguntó, si era de los suyos en su defensa, o del contrario vando? Alo qual el Angel respondio, que era capitán del exercito del Señor, sc Michael principe de Israel, y que entonces venia, quiso dezir, venia otra vez siendo ya la primera desechado de Moseh. Dixo mas, que aquel lugar era santo, y que ansi no podia ser conquistado por medios humanos mas milagrosamente. Y nota, que a Moseh se le aparecio el Angel en una çarça q̄ ardía y no se quemava, dandole a entender, que por fragil que le pareciessse el pueblo aflito, y por alta que levantasse la llama la persecucion de Parho en 4. ramillas secas, no las bolveria en cenizas. Mas empero a Ieosuah se mostro en figura de soldado, en demostracion, que con la espada en la mano avia de echar de sus casas diferentes reyes.

*Semot
Raba.
cap. 20.
Beres.
Raba.
cap. 97.
Semot.
Raba
cap. 32.*

QVÆST. V.

Teof. 7. 5. Y hirieron dellos, varones de Ay, como 36. hombres.

Yehazq. 18. 4. El alma que peccare ella morirá.

SI el Señor (como dize Yehazq.) jamas castiga el delito del padre en el hijo, ni paga el uno por el otro, la dificultad es grande; por q̄ vemos

vemos en esta historia, q̄ por el pecado de Hachan, murieron 36 hombres; y no solamente esto, mas aunque efecutando Ieosuah el castigo en Hachan, condena a sus hijos a muerte, como parece consta del cap. 7. verso 25. siendo anſi, que tambien es precepto de Moseh, *No moriran padres por hijos, ni hijos moriran por padres &c.* que absolucion pues se puede dar a obgeccion tan grande?

CONCILIACION.

Respondiendo primero á la primera dificultad, digo con R. Levi ben Guerſon, y don Ishac, que este daño, o muerte de los 36. hombres, no se ha de entender fue en pena del pecado de Hachan; por que la pena se dá al culpado, y no á los inocentes. Empero Hachan causó con el pecado que hizo, que Dios quitasse su providencia de la union del pueblo, con que quedó sugeto a los accidentes: por que del mismo modo, que estando algun particular miembro del hombre enfermo, lo está luego todo el cuerpo, anſi siendo cada qual particular, miembro de la general republica, en pervaricandosse, se daña, y corrompe todo el cuerpo: con que Hachan pecó, y con su pecado causó daño a todo el cuerpo y union del pueblo: por lo qual estando desamparados de la providencia divina, luego quedaron dexados a los accidentes, de que procedio morir los 36. hombres, y esto, o por sus particulares peccados precedentes, o por via de las constelaciones celestes, o por accidente casual. Demanera q̄ segun esto, queda la duda absolvida, pues este daño, no fue en pena de Hachan y castigo del delito cometido. Y anſi hallaremos, q̄ quando el Señor ordenó, se castigasse el delito, no mandó se executasse por mano de Ieosua, excepto en el reo y delinquente Hachan: que la muerte de los 36. fue solamente causada por auzencia de la providencia divina: como mismo el Señor dixo, *Y no añadire por ser con vos sino de fruydes el anathema de entre vos.* Y por que cada particular es un miembro del cuerpo de toda la republica, se aplica el pecado a todo Israel, y dize el Señor, *Pecó Israel:* como tambien, por q̄ antes que se declarasse el pecador, se podía tener duda y sospecha en qual quicra del pueblo. Con que saliendo deste punto, entraremos en el segundo acerca de la muerte de los hijos de Hachan por el pecado de su padre: y para mejor intelligencia, pondremos aqui el texto; y dize desta fuerte, *Y tomó Ieosuah a Hachan hijo de Zerah y á la prata y a la manta y al pedaço del oro, y a sus hijos, y a sus hijas y a su buey, y a su asno,*

cap. 7. 12.

ibid. 7. 24.

y a su oveja, y a su tienda, y a todo lo que a el y todo Israel con el, y subieron con el al valle de Hachor. Y dixo Ieof. que nos perturbastes, perturbete. *A. enel dia el este, y apedrearon a el todo Israel piedra, y quemaron a ellos en fuego y apedrearon á ellos con piedras &c.* Son pues de opinion

Bamid
R. cap. 23.

algunos de los antiguos, en Bamidbar Raba, que los hijos de Hachan no murieron con el padre, sino que salieron con los mas de Israel a ser testigos del espectáculo, y ansi considerando el texto atentamente, admite la tal interpretacion. Por lo qual R. Selomoh la sigue, y declara el verso desta suerte. *Y apedrearon a el todo Israel piedra, esto es, a Hachan; y quemaron a ellos en fuego, a la tienda y muebles de su casa; y apedrearon á ellos con piedras, al buey, quatropedas, y ganado q̄ tenia; conque se suelta la duda: porque los hijos no murieron ut supra, por el peccado del padre, cuya opinion aprueba el Vazquez.*

Vazquez
1. 2. d. d.
135. c. 3.

Tambien R. Levi ben Gersón aquién sigue don Ishac Abravanel, entiende, que este sentido puede quadrar en la letra; y aun lo corrobora con dezir, que el texto, dize en singular, *Y apedrearon a el todo Israel piedra* y mas abaxo, *Y levantaron sobre el monton de piedras: de lo qual se infiere no murio otro hombre que Hachan, y lo que dize, y quemaron a ellos y apedrearon a ellos,* entiende (como avemos dicho) trata de los muebles y ganado.

Talcut lib.
2. art. 18.

II. Empero en Tanhuma y se trae eñl Yalcut, otros de los antiguos, son de diferente parecer, y tienen por cosa llana, que murieron tambien los hijos, sino que Hachan profanó el sabado, porque la ciudad de Yeriho fue ganada en sabado, y consta donde dize, *que enel dia seteno rodeando la ciudad, cayeron las murallas,* a saber, seteno a los dias de la semana: y como en esse dia, hizo el hurto; y lo llevó á su casa, merecia ser por ley apedreado; y ansi fue; mas por que era precepto del Señor, que el que fuesse comprehendido enel anathema, fuesse quemado; en virtud y vigor desse precepto, dize despues, que quemaron á ellos en fuego: donde se torna a incluyr el padre con los hijos. Esta opinion sigue R. Aaron Aben Haim *a, &*

Beres R.
cap. 47.
Yerusalms
cap. 1.
de sabat.

Moseh Alchech b, Augustino c, Basilio d, Chrystomo e, y otros f. y segun esto, queda la dificultad en su lugar, y saber, por que causa murieron por el pecado del padre, siendo contra justa ley, y el texto de Ichazquel que avemos en la questión apuntado. Para lo qual diremos primeramente con R. Elizezer en sus Peraquim, que los hijos

a Leb Aaron
ibid.
b Marbot
a Sobhot.
ibid.

c August.
quest. 8. in

Iosue. d Basilius orat. 3. de peccato. e Chryst. hom. 1. sup. Illud Isaie, vide dominum tomo 1. & lib. 3. de providencia tomo 5. f Lyra & Masius Iosue 7.

no lo declararon ; mas antes fueron del encubridores: con que no se puede dezir, que murieron por el peccado ageno de su padre, mas por el proprio crimen.

III. Tambien dize R. Levi, que si murieron, fue, por que eran aun niños, los quales se cuentan como uno de los miembros del padre, y como cõsta de varias partes del Talmud, son como propria hazienda del hombre : por lo qual afirma R. Simhon bar Zemah, q̄ no repugna el entendimiento, q̄ del mismo modo, que se castiga en la perdida de la hazienda, se castigue en la perdida de los hijos de menor edad pequeños. Lo qual se puede bien provar con la misma Escritura, pues vemos, que Dios quitó la vida a los niños que murieron enel diluvio, en Sodoma, Midian, enel campo de Amalek, y otras partes, donde se tomó satisfacion de los delitos de los padres en las vidas de sus hijos, como prueba bien el caso de David, que pagó de contado, el adulterio con la muerte del hijo que le avia nacido de Bat séba, y deste modo tambien se suelta la duda.

IV. R. David Kimhi acerca de los hijos de Saul muertos por causa de los Guibonitas, y pecado de su padre, haze en esto una distincion, y es, que tocante a las penas temporales, que vienen por mano del criador, en estas, se puede castigar enel hijo, el delito del padre, por la suprema authoridad, que Dios tiene sobre la vida, y muerte de los hombres : empero á los juezes humanos. no fue concedida tal licencia, ni se estiende su poder a quitar la vida al descendiente por el delito del antecessor. Y con esto se concilian los Textos: por q̄ donde se dize, q̄ no moriran los padres por los hijos, se entiende, en la justicia humana; empero donde se vé se executa la pena del uno enel otro, se ha de entender por divino decreto : como enel caso presente, dõde Ieosuah por divino mandamiento mató hasta los hijos de Hachan: con que la duda se suelta. Y puesto que Nicolao de Lira deffiende q̄ pueden tambien los Reyes, condenar a muerte los hijos por las culpas de los padres: y lo prueba, por que enel libro de los Iuezes se dize, que peleando los diez Tribus con el de Binyamin, passaron a espada las mugeres y niños, por el peccado de los padres; y muestra aprovarlo la Escritura en que no lo reprovó, como tambien se puede alegar en consecuencia el caso de David de la amenaza que hizo, que avia de degollar en casa de Nabal, hasta los animales, por la mala respuesta que le dio : bien considerado, no valen ni pruevan lo contrario de lo que demostramos estos exemplos : pues ni la Escritura aprueba el hecho de los diez tribus, ni se sabe, si tuvieron or-

*Super
Deut. 24.*

den de Dios para lo que hizieron. Ni menos es prueba la determinacion de David: por que puesto que Dios no le reprovó este hecho, fue, por no lo aver sacado en acto, y es maxima de los antigos, *כהשבה רעה אין הק"ב בה מצרפה למעשה* (Pensamiento malo, no lo junta el Dio bendito a la obra) quiere dezir, que no cuenta el pensamiento, como sacado en acto. Y cierto que si David executara su determinacion, como dizen los antigos sabios, no le bastaran quantos sacrificios hiziera á perdonarle el peccado; y ansi el mismo se tuvo por dichoso en encontrar quien le estorvasse entrar en sangres, dando gracias a Abigayl, por averle divertido del mal intento que trahia. Ansi que David pecó en la resolucion q̄ tomó contra Nabal, como siente tambien Augustino, Cayetano. y el Abulense. Por todo lo qual se confirma, que solo el poder de Dios alcanza aquitar la vida del hijo por la culpa del padre, y que el de los legisladores humanos, no se estiende á tanto, por que no son señores de la vida y muerte como Dios lo es. Y ansi se lee en Reyes, que el Rey Amassiah enel castigo que mandó hazer recien heredado, en los matadores de su padre, con ser el delito tan atroz, no se atrevio á tocar en los hijos de los delinquentes, por se regular por la ley de Mosses, que puso á los juezes de Israel este limite en la jurisdiccion.

V. Tambien podremos dezir, que lo de Iehazq. y Deut. q̄ dize, *No moriran padres por hijos*, se entiende, en las penas esprituales y eternas de las almas, en que jamas castiga Dios uno por otro: pero dezir, que Dios castiga el delito de los padres en los hijos, trata en las penas temporales, y de los cuerpos, en que no se dá licencia al humano juez condenar uno por otro: y si los hijos de Hachan fueron por Ieosua punidos, ya está arriba dicho, que esso fue institucion y divino decreto. Esta doctrina la tiene tambien Augustino, y con ella se salva nuestra duda, con que nos desembaraçaremos ya desta materia, por la aver ya tratado tambien en la primera parte desta nuestra obra.

*Talcut lib.
2. artic.
135. Sober
tob.*

*August.
lib. contra
mendaciū
cap. 9.
tomo 4.
Caietan.*

*1. Rey. 25.
Abulensis
1 Rey. 25.
quest. 60.*

*q. 8. in Io-
sue tom. 4.
Exod.
quest. 33.*

QVÆST. VI.

*Ieos. 7. 15. Y sera el preso
enel anathema, sera quemado enel* *ibid. vers. 25. Y apedrearon a el to-
do Israel piedra, y quemaron a ellos en
fuego.*

SI Dios mandó, que quemassen el delincente, como Ieosuah consintio le apedreassen?

CONCILIACION.

Segun los antiguos, (como ya apuntamos en la quest. precedente,) Hachan merecio ser apedreado, por que profanó el Sabado, por razon de q̄ Yerihó en Sabado fue ganada: y ansi en virtud del mandimiento de la ley, fue apedreado, y despues por aver incurrido en el anathema, fue por orden del Señor quemado.

II. R. Ioffeph dize, que el pueblo por mostrarse religioso, le apedreo en el camino: O ya puede ser movidos del daño recibido en Hay; empero llegando a Hachor lo quemaron segun Dios lo avia ordenado. Con que tambien se fuelta la duda.

QVÆST. VII.

Ieof. 9. 7. Y dixeron | 2. Sem. 21. 3. Y los Guibhónitas no de hi-
varon de Israel al Hiveo. | jos de Israel ellos, que salvo de resto del Emoreo.

LA contradicion parece manifiesta: por que si llama a estos Guibhonitas Hiveos, como en Semuel se dize, ser del resto del Emoreo?

CONCILIACION.

EN Bamidbar Raba, y Ialkut los antiguos sabios, proponen esta *Bamidbar*
duda, y la concilian diziendo, que estos Guibhonitas, eran del *Rabá cap.*
resto de los Emoreos, segun consta claramente del segundo lugar: 8.
empero dezirse en el primero, *al Hiveo*, alli aquel nombre es signi- *Talkut*
ficativo, y dafelo la S.S. por el engaño que hizieron: por que *lib. 1.*
deriva de *שׂוּרִי* serpiente, y esto, por aver imitado a la serpiente en- *artic. 19.*
gañando con astucia, como ya la serpiente engañó a Heva, Y ansi
despues de descubierto el engaño, Ieosuah los maldize, como la
serpiente avia sido maldita. Demanera que siendo el nombre signi-
ficativo, se acuerdan bien los versos.

II. O ya puede ser, que los Guibhonitas fuesen de los hijos del Hiveo conforme dize el primer lugar, empero dezir, que eran del resto

Gen. cap.
15. 16.

resto del Emoreo, es la intencion, aplicarles el nombre de aquella mala raça; porque aviendo el Señor prometido a Abraham las tierras de las 10 nasciones quando le manifiesta el tiempo en que vendrian sus hijos a quitarles de la possession, dize desta suerte, y generacion quarto tornaran aqui, que no es cumplido el delito del Emoreo hasta aqui: nombra solamente el Emoreo. y esto, por aver sido el fundador de su vana religion, o por ser el mas poderoso Rey. Ansi que el Hiveo siendo una de las diez naciones, bien se pudo intitular con nombre de Emoreo, por estas causas. Y por esto no dize el Texto, *del Emoreo*, mas, *del resto del Emoreo*, significando, que en comparacion del Emoreo, quedava el Hiveo siendo un resto, y sobras. Y viene bien aplicarse en aquel lugar, al Emoreo: por que como alli se pretende demostrar la crueldad de aquellos inhumanos Guibhonitas, dize, estos no son de los hijos de Israel, mas del resto del Emoreo, mostrando, que en la condicion feroz, bien se echó dever en ellos, no seren Israelitas, que tienen por natural el ser piedosos, y benevolos; mas por el contrario, resto del Emoreo, el peor de todos y fundador de sus idolatrias, como avemos dicho, cuyo sentido puede tambien quadrar en el texto.

Q V Æ S T. V I I I.

Ieof. 10. 12. Y dixo a ojos de Israel, sol en Guibhon, calla, y luna en valle de Ayalon. *ibid. vers. 13. Y parosse el Sol en mitad de los cielos &c.*

MAnifiesta es la contradiccion: porque en el primer lugar parece aver empezado el milagro de pararse el Sol junto a la noche al tiempo de quererse ya poner, pues vemos averlo mandado Ieouah parar, y detener la Luna, y aun despues dize, *Y no se apresuró para ponerse como dia perfecto*: mas empero en el segundo verso, parece aver sucedido el milagro al medio dia, como dize, *y parosse el Sol en mitad de los cielos*. De que manera pues se entendera, aver sucedido el caso?

C O N C I L I A C I O N.

NO solamente es digna de ponderar la historia que avemos apuntado, mas para buena explicacion, y inteligencia, conviene expe-

expecular la forma deste milagro, sc. si se paró el Sol, conforme parece consta del Texto, o si se deve entender de otra manera: y si es que se paró, quanto tiempo suspendio su movimiento, por que en todas estas cosas ha avido diferentes opiniones. Para lo qual diremos lo siguiente.

R. Levi ben Guerson philosophando demasiadamente, tuvo por opinion, q̄ el Sol no paró su movimiento; y esto, movido de algunos argumentos que propone, y son los siguientes. Primero, (dize) El entendimiento Agente, es el q̄ obra los milagros, este se coloca debaxo del cielo de la Luna, luego no puede obrar en el cielo, siendo así que ningun effeto obra en su causa. Segundo, los milagros se obran para conseguirse algun buen fin, este, aviendo alguna mudança en los cuerpos celestes, no puede conseguirse: por que al momento se causaria en el mundo Elemental una corrupcion notable. Tercero, este milagro seria hecho sin algun provecho: por que del no se siguió utilidad á Israel, ni a otros. Quarto, El verso dize. *Y no se apresuró para ponerse &c.* Ergo no quita del Sol el movimiento, mas solamente la velocidad usada. Quinto, si el Sol se paró á Ieosuah, seguirseha ser mayor propheta que Mosséh, pues no hizo un semejante milagro: y la S.S. contradize esto, pues dize, *Y no se levantó propheta mas como Mosséh a todas las señales y maravillas.* Por todo lo qual cree el precitado Author, que el Sol no paró su movimiento. Y así en consecuencia desto, expone los versos en la conformidad siguiente, a saber, *sol en Guibhon Calla, y luna en valle de Ayalon*, esto es, que Ieosuah en presencia de los hijos de Israel dixo, q̄ antes que el Sol se apartasse de Guibhon, y la Luna del valle de Ayalon, haria la vengança de sus enemigos en aquel breve tiempo: de manera que tiene, no fue mandamiento al Sol y Luna, que detuviesen su curso, mas pidió al Señor, q̄ el sol no se quitasse de Guibhon, y la luna del valle de Ayalon, hasta tanto que el tomasse la vengança; y de este modo, el milagro fue, tomar en tan breve tiempo vengança de los enemigos: y esto es lo que entiende, significa el siguiente verso. *Y paróse el sol, y la luna se detuvo hasta vengarse gente de sus enemigos.* Y lo que dize, *Y paróse el sol. n mitad de los cielos. y no se apresuró para venir como dia perfecto*, declara en esta forma, que estando el Sol en la mitad del cielo en el medio dia, está en su mayor fuerça, y su luz es mas efficaz, y estando en esta altura, no se le conoce declinacion sino en una hora larga. Dize pues el texto, que el milagro de la brevedad de la vengança, fue estando el Sol en la mitad del cielo, esto

*in fine
Deut.*

esto es, enel medio dia , y esto, en aquel breve espacio en q̄ el Sol no se apresura para venir, como sucede quando el dia está en su perfeccion, y el Sol en su mayor altura. Y lo que prosigue, *Y no fue como el dia el esse antes del, y despues de el, por oyr .A. en voz de varon, q̄ .A. peleó por Israel,* entiendo, haze antes en su favor, por que la intencion, es, que el Señor hizo lo que Ieossuah dixo. pues en tan breve tiempo, se vengó de sus enemigos: en lo qual se echó de ver, que el Señor mismo, avia peleado por Israel: y en este sentido, dize, que no uyo otro dia antes, ni despues. Esta es en summa la opinion de R. Levi ben Guerfon, sus dificultades, y exposicion del texto, como se podra ver en su comento sobre Iesué, y en su libro Milhamot a Sem. Y bien considerado, por semejantes subtilezas dize el Sabio, *No te asabientes mucho; por que te desfolaras,* siendo así que ni las razones y argumentos son eficazes, ni menos puede quadrar en los versos la tal exposicion. Y empeçando a deshazer los fundamentos, tocante al primero, de que siendo los milagros hechos por via del entendimiento Agente, no puede siendo efecto obrar en su causa, que es el cielo, no tiene fuerça alguna el argumento, por ser opinion falcissima, como doctamente provó don Ishac Abravanel sobre Ieossuah, y enel Miphalot Eloim, y nos avemos exactamente tratado en la primera parte desta muestra obra, siendo así que la S.S. está toda llena, de que Dios es el que obra los milagros, y el es la causa proxima en todos, y creer otra cosa, dando esta facultad, a otro, es notable herégia, pues como dize el Psalm. *Tu Dio hazien maravilla:* y en otro lugar, *Hazien maravillas grandes a sí solas,* que el propheta es solamente medio, o instrumento. De lo que se figue, que el Señor altera y muda toda la fabrica de los mundos que ha criado, y como dize Iob, *El que dize al Sol, y no esclarece.* Y conforme el dicho Autor R. Levi ben Guerfon, seria este dicho falso; pues el tal no cree, que se puede suspender la luz del Sol ni parar su movimiento. Pues el segundo argumento, de que los milagros se hazen por algun honesto fin, y que este no se puede seguir suspendiendose el movimiento celeste, mas notable daño, así mismo es de poco valor: porque si la desorden de los cuerpos celestes, fuesse por naturaleza, o por accidente, entonces sucederia este daño, mas siendo por via milagrosa, por voluntad divina y su infinito poder, bien puede aver variacion sin causar detrimento alguno, q̄ el que puede variar el orden de los superiores, que mucho, lo varie sin offensa de los inferiores? Y tocante al tercero, de que los milagros se hazen

Ecclez.
7.17.

Psal.
136.40.

Iob 9. 7.

por algun provecho, y que deste parece, no se siguió a Israel, ni a otros: respondemos, que no fue pequeño el que se siguió deste milagro, pues no solamente se consiguió vn bien espiritual, creyendo con mas integridad la fé de la providencia de Dios, y su poder infinito, pues via que el Señor como criador del mundo, tenia solamente poder de variarlos; mas aun alcançaron vn bien corporal, pues los 5. reyes del Emoreo se juntaron en Guibhón, y si estos fuesen totalmente destruydos, quedarian faciles todas las demas emprezas: como despues vemos sucedio, que en breve tiempo tomó Ieosuah la tierra, y ganó todas las mas circunvezinas ciudades: y por que la tierra por onde avian de perseguir a los enemigos, se dilatava desde Guibhon que estava en el termino de Binyamin, hasta Ayalon, q̄ era en el termino de Gad, y conforme la altura en q̄ estava el Sol, no podrian seguirlos de dia, y siendo de noche correrian riesgo caminando por entre mattas, y tierras dellos ignotas, y podrian caer en mil calamidades, fue provechoso y aun necessario mandar parar el Sol, cō q̄ tiene poco lugar este argumento. Y respondiendo al quarto, de q̄ el verso dize, *Y no se apresuro*, y no niega el movimiento; se puede responder por varios modos, o q̄ el Sol no se detuvo, mas caminó a passo lento conforme tiene R. Hafdáy, segun adelante mostraremos: o que siendo el milagro hecho al declinar del Sol, como entonces parece su movimiento mas veloz, se dize, que no fue así, mas que no se apresuró para ponerse. Como tambien el adverbio אֵין Ats, puede admitir otro sentido, y es, *allegó*, como אֵין לְךָ הַר אֶפְרַיִם *allegado, o proximo a ti monte de Ephraim* y así quiere dezir, que no se allegó el Sol para ocultarse debaxo de la tierra a dar luz a los antipodas, como cantidad de un dia perfecto. Finalmente respondiendo al ultimo argumento, de que se seguiria, ser Ieosuah mayor propheta que Mosséh, si hiziesse parar el Sol, diremos, que los Antigos, inferen de ciertos lugares, que Moseh hizo así mismo parar el Sol; mas quando bien no hiziesse el tal milagro, no por esso dexaria de ser mayor propheta que todos los demas: por que essa dignidad, se regula por el grado de propheta de que cada uno goza y participa, y no por los milagros que haze: por que los milagros no son hechos a caso, mas segun lo pide la necesidad: y si a Mosséh no le sucedio en alguna batalla ser necessario hazer parar el Sol, a que effeto lo devia hazer? **Quanti mas, que aún que no hizo esse tal, hizo otros mayores, pues sin comparacion lo fue, el del desierto de Sinay, quando se dio la ley, en que todos gozaron el grado de propheta. Así mismo los**

milagros que el hizo fueron continuos, como el de la Mana, poço de aguas, y nuves de la honra, y los de los mas prophetas, no. Por todo lo qual no tiene vigor la dificultad: por que aun que queramos dezir, que Mosséh excedio tambien a los de mas prophetas en los milagros, lo podemos salvar, con lo que avemos dicho: y como claramente demostre en la ultima quæstion de la primera parte desta nuestra obra, Mosséh solamente hizo mas milagros que todos los de mas prophetas juntos; pues todos hizieron 74. y el solo 76. Por todo lo qual, quedan reprovados los argumentos de R. Levi ben Guerfon: y ansi no puede assentar la exposicion que dá a los versos, pues todos estan a una testificando, q̄ el milagro se hizo en los celestes cuerpos.

Por lo que dexando a parte esta opinion, como contraria a toda verdad, y refiriendo aquellas en que se concede el milagro, R. Hasday, subiendo mas un grado que R. Levi ben Guerfon, dixo en su libro Or a Sem, que el Sol no se paró, y dexo de continuar con su movimiento, mas que solamente dexando de hazer el curso veloz q̄ de ordinario haze, caminó á passo lento, y R. Yoel ben Sueb en su libro Olat Sabat sigue tambien esto, afirmando, que no le mueve á esto, poner duda en la potencia de Dios, para aver de hazerlo parar: por que por tan dificultosa tiene una cosa como otra, mas que solamente es movido, de aver hallado, que todas las vezes que el milagro se puede hazer sin anichilar totalmente la naturaleza, se haze: por q̄ el Señor no pretende anichilar sus obras totalmente; y por esto no destruye la naturaleza, sino quando es necessario para se alcançar el fin q̄ se pretende con el milagro; y como este, era, aver tiempo de tomar vengança de los enemigos; para esto, dize, bastava dilatarse el movimiento del Sol, caminando mas de espacio, sin ser necessario parar. Con esta opinion suelta la duda, y interpreta los versos desta fuerte. Iesuah pidio a Dios, que el Sol se fuesse de espacio en Guibhon, y la Luna en valle de Ayalon: porque la diction דום *Dom*, se puede romancear ansi, como לִי דום *espera a .A.* quiere dezir, que el hombre acelerado en desconfiar de la misericordia divina, que dize, y parose el Sol en mitad de los cielos, y no apresuró para por como dia perfecto, segun esto, da a entender, que el Sol se detuvo en su altura al medio dia, como tiene de costumbre, segun referimos atras; y que supuesto que en los dias perfectos, a saber, en el verano, declinando a los Antipodas, se mueve aceleradamente, como quien desciende, al respetto del tiempo que se detarda al subir; en este dia no fue ansi, mas no apresuró para ponerse, esto es, no hizo el movimiento

miento con aquella velocidad que suele en el dia perfecto del verano, en el qual se echa mas de ver la dicha velocidad. Con que concilian nuestros versos. Porque donde dize, que el Sol se paró, entienden, no es otro, que señalar el tiempo, en que se detiene, que es al medio dia: y así consiste el milagro, en no se aver apresurado el Sol, que es, lo del segundo verso, ut supra.

II. Empero supuesto que esto satisfaze mas que lo pasado, con todo no dexa de padecer algunas dificultades, que pone don Ishac Abrav. y R. Aaron Aben Hayn, que facilmente el curioso podra notar en el Leb Aaron. Por lo qual uvo otros que entendieron, que el Sol paró el movimiento con la Luna y mas estrellas, y este fue R. Mosseh de Egipto en el Directorio segun la exposicion del Rab. Ishac Arama en el Aqueda: empero dize, que fue algunas pocas horas, y que aquel dia, fue tan grande como el mayor del verano, y con esto declara los textos, diziendo, que el Sol se paró en mitad de los cielos al medio dia *y no se apresuró para ponerse como dia perfecto*, esto es, no se dio prisa a declinar, con que vino a ser como el mas perfecto dia, id est, el mayor del verano, y lo mismo siente Rabi David Kimhi.

III. Empero los antiguos differentemente juzgan: por que confiesan, que el Sol se paró, y entienden, que se paró dos vezes, mas sobre la cantidad del tiempo en que estuvo parado, difieren. Porque R. Ieosuab ben Levi dize, *Y parosse el Sol en mitad de los cielos, y no se apresuró para ponerse como dia perfecto*, esto fue, 24 horas. Cuyo limite se puede explicar de dos maneras, a saber, que aquel dia fue de 24 horas, porque el Sol se movio desde la mañana hasta el medio dia seys horas, y allí paró, y se detuvo otras seys, y bolvio á andar seys horas, y al tiempo que se avia de poner, paró otras seys: y dize el verso *Y parosse el Sol en mitad de los cielos*, esto es, al medio dia, *y no se apresuró para ponerse*, esto es, segunda dilacion al tiempo de ponerse, *como dia perfecto*, a saber, que el dia artificial, con estas dos dilaciones, quedó tan grande como un dia perfecto y natural de 24 horas, de cuya opinion son otros sabios en Debarim Raba. O se puede exponer, entendiendo, que estas 24 horas se acrescentó el dia fuera de las 12 naturales, y así caminó hasta el medio dia seys horas, y detuvosse 12, y bolvio á caminar otras seys, y parosse otras 12. Y así dize el verso, que el Sol se paró en mitad del cielo, y que no se apresuró para ponerse cantidad de un dia perfecto de 24 horas. Con que vino a ser aquel dia de 36 horas.

Saar. 13e

Paraf.
Aazinm

Diferentemente siente R. Elihezer: porque el tiene para sí, que 36 horas se detuvo el Sol, cuya opinion, se puede interpretar tambien de dos modos, o que aquel dia fue de 36 horas en la forma arriba dicha; O que el Sol se detuvo fuera del tiempo ordinario 36 horas: y así dira el verso, *Y parose el Sol en mitad de los cielos, y no apresuró para ponerse como dia perfecto*, esto es, que el Sol al tiempo de se querer poner, se detuvo como un dia perfecto que es de 24 horas, y a esta ultima dilacion se refiere, el dia perfecto: porque en la mitad del cielo, se detuvo otras 12 horas, que viene a ser fueras las 12 naturales, 36. y segun esto, aquel dia fue de 48 horas.

R. Semuel bar Nahman, dize, 48 horas, lo qual tambien tiene dos sentidos, a saber, o que el Sol se detuvo 36 horas, y el dia fue de 48 horas en la forma precedente. O que el Sol se detuvo fuera el natural 48 horas. Y así declara el verso, *Y parosse el Sol en muad de los cielos, y no se apresuró para ponerse como dia perfecto*, donde aquel, *dia perfecto*, es 24 horas, y se refiere a las dos dilaciones, la una en la mitad del cielo, y la otra al tiempo de ponerse y viene á ser 48 horas, y aquel dia fue de 60 horas. Y segun la opinion destos 3. insignes sabios, lo que dize, *Y no fue como el dia el este antes del, y despues del*, quiere dezir que no vuo jamas un dia tan grande como este en cantidad. De lo qual se infiere, que conforme las 3 opiniones, el milagro fue enel cuerpo celeste, y empezó al medio dia estando el Sol en mitad del cielo, y que dos veces se detuvo, lo qual coligen, de que dos veces se dize enel verso, que el Sol se paró: como tambien por dezir, que se paró al medio dia, y luego seguir que no se apresuró á ponerse: y solamente desieren en la cantidad del tiempo, que en las dos veces se detuvo: en cuya disputa, a mi debil juicio, se puede mas facilmente seguir el parecer de R. Ieouah ben Levi, entendiendo, que aquel dia se detuvo el Sol solamente 12. horas, y fue como un dia perfecto y cabal de 24. horas: pues como dizen los antiguos Sabios en otro lugar, y observan por maxima תפסת מעט תפסה הרבה, *quien mucho abarsa, poco estreñe.*

IV. Otro quarto parecer ha tambien avido en esta materia, y es de un moderno llamado R. Abraham Salom en su libro Neve Salom, el qual notando las razones y fundamentos de R. Hasday, de que el Sol no se paró, mas que caminó a passo lento, y por otra parte notando las otras razones que persuaden a que se detuvo, dixo, que todo

uvo, pararse, y moverse de espacio, Y ansi tiene, que Ieosuah pidio al Señor que hiziesse parar el Sol, y la Luna, y esto, por ser anti necessario para q̄ no se perturbasse el orden de la opolicion, y conjuncion q̄ tiene con el Sol. Empero el Señor, viendo que para tomar vengança de sus enemigos, no convenia por tanto tiempo impedir al Sol su movimienno, y viendo que caminando de espacio, no bastava, hizo todo; a saber, detuvo el movimiento quando el Sol estava en su altura, para que pudiesse ser notorio a la vista; y despues llegando el milagro mas a la naturaleza, hizo que el Sol se moviesse muy de espacio, hasta que hiziesse effecto la vengança, y entre el tiempo en que paró el movimiento, y el en que caminó vagarosamente, (dize) uvo dilacion de seys horas. Y ansi declara el texto, *y parose el Sol en mitad de los cielos*, esto es, quando al medio dia para su movimiento, *y no apresuro para ponerse*, esto es, que caminó despues a passo lento: *como dia perfecto*, quiere dezir, que del medio dia hasta la noche uvo tanto como un dia entero de 12 horas. Con que segun esto, aquel dia fue de 18 horas: y con este medio suave, concilia la contradicion de nuestros versos.

V. Don Ishac Abravanel, aun q̄ concede el milagro aver sido en el cuerpo celeste, y que el Sol se paró, tiene que el milagro fue al tiempo de ponerse. Y ansi dize, que Ieosuah viendo que el Sol declinava, a meterse debaxo de la tierra, en frente de Guibhón, y la Luna empeçava a subir y demostrarse en el valle de Ayalon, mandó q̄ uno y otro se detuviesse, el Sol de transmontarse, y la Luna de subir. Y lo que el verso dize, *y parosse el Sol en mitad de los cielos*, no entiende, por el medio dia, sino que como el cielo se divide en dos mitades, que el Sol se paró en la mitad del cielo, id est, en nuestro Emispherio, y no se apresuró al tiempo de ponerse, mas paró como un dia perfecto sin la noche, que son 12 horas. Y con este parecer tambien se concilian nuestros textos.

En Pirque R. Elihezer se dize, que este milagro se hizo en bispo de Sabat a la noche: y por quanto los 5. reyes venian confiados en sus hechizerias, y oraculos, Ieosuah les dio á entender (mandando parar el Sol con un divino nombre) que aquellas fuerças en q̄ estribaban, las tenia el debaxo de su imperio, y a fin de que no profanassen el Sabado, se detuvo el Sol cantidad del Sabado, y la Luna cantidad de la noche de Sabat y saliente Sabat 36 horas, con que saltemos deste punto.

QVÆST. IX.

Ieof. 11. 21. Y vino Ieofuah en la hora la essa, y tajó a los gigantes del monte de Hebron, de Debir &c. | *Ibid. 15. 14. Y desterró de allí Caleb, a tres hijos del gigante, a Sefay, y a Ahiman, y a Talmay &c.*

SI Ieofuah desterró los gigantes de Hebron, y de otros muchos lugares, como pues se dize, que Caleb desterró los de Hebron?

CONCILIACION.

A Los generales del exercito, se aplican todos los prosperos, o adversos successos. Y así conforme R. Levi ben Guerson, aun q̄ Caleb fue el que desterró los gigantes de Hebron, y Otniél conquistó a Debir, se pueden estos actos aplicar a Ieofuah, como general del exercito, y Emperador, y lo mismo sienten don Ishac.

II. O diremos, que Ieofuah desterró los gigantes que avia en Hebron, empero no todos, que aun quedaron estos 3. por mas fuertes, los quales despues por el es fuerço de Caleb, fueron totalmente destruydos. Esto conforma mucho con los dos textos: por q̄ en el primero se dize, que Ieof. desterró los gigantes, empero no se haze mension destos 3. de fama; y en el segundo lugar, se dize, que Caleb desterró estos 3. mas no en general q̄ desterró los gigantes: de lo qual infiero, aver sido diferentes los subcessos.

QVÆST. X:

Ieof. 21. 3. Del Nilo que sobre fazes de Egipto, y hasta termino de Ekron al Septentrion por Kenabaneo sera contado cinco principes de Phelistim. | *Ibid. El Azati, y el Asdadi, el Asqueloni, el Guiti, y el Ekroni, y los Avim.*

LA cuenta no sale al justo; por que si dize, cinco principes de Phelistim, como al contarlos, nombra seys?

CONCILIACION.

EN la Guemara de Holin, R. Yohanan concilia esto, diciendo, q̄ *Cap. 3.*
 aun que eran feys, los cinco dellos eran los mas principales: y
 ansi los Avim, que es el que se nombra por sexto, no entra en cuenta
 de Principe.

II. O tambien conforme el Rab. Semuel lañado, aun que eran
 feys los principes, los cinco dellos folamente entravan en cuenta del
 Kenahaneo, que Dios prometio a Abraham: y en el verso a la ver-
 dad puede quadrar este sentido, y dize ansi, *del Nilo que sobre fazes do*
Egipto y hasta termino de Ekron al Septentrion, por Ksnabaneo sera con-
tado cinco principes de Phelisteos: como diciendo, aun que los princi-
 pes fean feys, los cinco dellos se cuentan folamente por el Kenaha-
 neo, que el ultimo, por su gran valor, o diferente causa, no militava
 debaxo de tal titulo.

 Q V Æ S T. X I.

Ieos. 14. 13. Y bendixolo Ieosuah, *Ibid. 21. 2. Y dieron a ellos a Kir-*
y dio a Hebron a Caleb hijo de Ie- *yat. Arbá padre del gigante: ella He-*
phune por heredad. *bron en monte de Iehudá.*

SI la ciudad servia de refugio, y se dio a los hijos de Aaron, como
 dize el primer lugar, que se dio a Caleb?

CONCILIACION.

LA parte, muchas vezes se toma por el todo, y ansi segun Abayé
 en la guemará de Babá Batrá (a quien sigue R. David Kimhi)
 dezir, que dio Hebron a Caleb, se entiende por el campo: lo que
 consta de la misma historia: porque luego en el siguiente verso se di-
 ze, Y a campo de la ciudad y sus aldeas dieron a Caleb hijo de Iephu-
 né. en cuya conformidad, en Beresit Raba se nota, que esta ciudad
 se llamó קרית ארבע, *ciudad de quatro*, por aver caydo a quatro en
 suerte, y esto, por que primeramente entró toda la ciudad en el termi-
 no del tribu de Iehudá; despues se le apropió una parte á Caleb, el
 campo y sus aldeas, y despues lo que della quedó cayó la suerte, de se
 dar por ciudad de refugio a los Levitas, y despues en particular, de
 todos se escogieron los sacerdotes hijos de Aaron, por lo qual como
 se ha dicho, se llamó, *ciudad de quatro.*

Beresit.
Raba
Paraf. 58.

58

QVÆST.

QVÆST. XII.

*Ieof. 15. 14. Y desterro de
alli Caleb á 3. hijos del gigante
á Sefay y a Abiman, y a Tal-
may, niños del gigante.*

*Iuezes 1. 10. Y anduvo Iebuda al Ke-
nabaneo el estan en Hebron, y nombre de
Hebron de antes, Kiryat Arbá, y hiric-
ron a Sefay y a Abiman, y á Tal'may.*

DOs contrariedades parece que padecen estos versos : la una, q̄ enel primer lugar, se dize, que Caleb fue el que desterró los gigantes de Hebron, y enel otro, que los hijos de Iehudáh; y la segunda, que por el primero lugar, consta ser esta victoria alcanzada en vida de Ieosuah, y por el segundo, se ve ser despues de su muerte : como pues se entendera este caso ?

CONCILIACION.

R David Kimhi, dize, que como Ieof. por mandado del Señor, dio Hebrón á Caleb, aun que Israel fueron los que la conquistaron, se aplica la batalla en su nombre, y enel de su tribu Iehudah, que todo es uno, como tambien, por aver el y los de su tribu trabajado mas en la empreza. Esto, dize, que fue en vida de Ieof. y lo del Iuezes, *Y anduvo Iehudad al Kenabaneo*, tiene, se ha de romancear, por plusquamperfectum, y *ya tenia andado, y ya tenian berido*, esto es, enel tiempo pasado de Ieosuah : por el consiguiente donde dize, y pelearon hijos de Iehudah con Ierusalaim, juzga, se ha de romancear, y *ya tenian peleado* : y suelta desta manera las dudas. Y la causa de se bolver a hazer alli menzion destas conquistas, es segun advierte don Ishac, por escribir las batallas y hazañas de Iehudáh todas juntas, añadiendo a las passadas, las presentes.

II. R. Selomoh, no tiene por duda, el atribuyr la victoria a los del tribu de Iehudah : por que cierto que Caleb no fue solo a la conquista, mas llevó los de su tribu: empero tiene, que la conquista fue despues de muerto Ieosuah, y la razon de nombrarse en su historia, fue, por que como alli se trata de las tierras que a cada tribu cupieron, fue necessario tratarse tambien de Hebron aun que despues sucediesse la conquista; y como Ieosuah fue el que escribió su libro, vaticino por espirito prophetico lo futuro. R. Levi ben Guerson es de la propria opinion, sino que dize, que la causa de hazerse menzion

en la historia de Iosué, fue para declarar, que la promessa que el Señor juro a Caleb de que la tierra (sc. Hebron) que el solo auia pisado (como dize el texto en singular, *Y vino hasta Hebron*,) se auia ya cumplido, y que así por boca del Señor le auia sido aplicada.

III. Tambien se puede entender, que Caleb desterrò los gigantes, esto es los puso en huyda, y se salieron de Hebron, empero despues boluieron a entrar en ella; por cuya novedad, subieron los del tribu de Jehudah, los mataron y acabaron con ellos. Y por esto en el primer lugar, dize, *Y desterrò Caleb*, y en el segundo, *y hirieron*; q̄ significa muerte.

QUÆST. XIII.

Ios. 15. 31. Todas ciudades 29. y sus aldeas. | Echa la cuenta se hallan, 38.

CONCILIACION.

Quando Jeosuah haze mençion de las tierras q̄ cupieron a los hijos de Jehuda, vsa vn termino diferente de los mas, y dize, *Y fue- vers. 21.*
ron las ciudades parte al tribu de los hijos de Iehudah: en lo qual significó, que todas aquella tierras sub nombradas, no eran del tribu de Jehudah, mas que las 29. con que sale, que las 9. de mas, eran del tribu de Simhon: y la causa de se contaren en la heredad de los hijos de Jehudah, es, por que la tomo Simhon entre la heredad de Jehudah. Todo lo qual se verifica, por que así vemos, que dize el verso. *Y salio la suerte la se- cap. 19.*
gunda à Simhon, a tribu de hijos de Simhon à sus linages, y fue su heredad vers. 1.
entre heredad de hijos de Iehudah. Vesse, que Simhon tenia su heredad, entre la de Jehudah. Fuera desto, las nueve ciudades que aqui se nombran de mas, sc. Beer Seba, Seba, Moleda, Hassar sual, Hasen, Estolad, Hormá, Siclag, y Hen rimon, las vemos tambien contadas en la heredad de Simhon. Y la causa de se aplicaren a Simhon siendo en la heredad de Jehudah, declara el verso, diziendo, *desuerte de hijos de Ibid.*
Jehudá, heredad de hijos de Simhon, que era parte de hijos de Iehudah mu- vers. 9.
cha de ellos, y heredaron hijos de Simhon entre su heredad, y cõ esto se suelta la duda. Empero resta por saber segun esto, como es possible, que saliese el termino de Simhon por suerte entre el de Jehudah, siendo que los terminos estauan escritos en sus papeles, y salido uno, salia otro diferente, y aviendo salido a Jehudah, no podia salir despues a Simhon? A esto responde don Isac, que la suerte seruia solamente

de señalar el termino, o prouincia, y en ella quedaua entonces a la voluntad de Jeosuah distribuyr mucho, o poco al respeto de la gente que cada tribu tenia: Y así dize, que Jeosuah dio mucho á los de Jehudah y que viendo que tenian demasiadas tierras, se las quitó y dio al tribu de Simhon, a quien auian repartido pocas. Como tambien, por que Simhon ayudó a Jehudah en las conquistas que hizo, como se dize en el principio de Juezes, *Y dixo Jehuda a Simhon su hermano; sube conmigo en mi suerte y pelearémos con el Kenahano.* Y aqui en esto se afirmaron las palabras de Jahacob, el qual dixo por Simhon y Leui. *repartirlos he en Jahacob, y esparzirlos he en Israe!*; Y así Simhon tuvo tambien heredad entre la de Jehudah, y a Leui dieron varias ciudades de todos los tribus: cuya conciliacion sigue R. Selomoh, y R. David Kimhi.

Gen. c.
49. 7.

II. Don Ishac Abrauel, concilia esto de otra fuerte, a saber, *Todas ciudades 29. y sus aldeas*; esto es, fuera de sus aldeas, las quales contadas, integran el numero de 38.

QUÆST. XIV.

Jeosuah 15. 36. ciudades 14. y sus aldeas. | *Contadas las ciudades se halla, que son 15.*

CONCILIACION.

ES necesario entender los nombres destas ciudades de otra fuerte, para venir la cuenta al justo: y así R. Selomoh dize, que Tapuah, y Henam, es un mismo lugar, y quiere dezir, Tapuah con su fuente: porque **DJY** se deriva de **Y** fuente y, es la misma que adelante en el cap. 17. 7. se dize, confinaua con el termino de Menasséh.

II. O puede ser que Guedera y Guederotaym, es toda una, como dize R. David Kimhi, con que la duda se suelta.

QUÆST. XV.

Jeos. 19. 40. Al tribu de hijos de Dan y sus linages, salio la suerte setena. | *Juezes 18. 1. Y en los dias los essos, tribu del Dani buscan a el heredad para estar, que no coyó a el hasta el dia el este entre tribus de Israe! por heredad.*

CON-

CONCILIACION.

Conforme R. Selomoh, y R. David Kimhj, se suelta bien esta duda: por que avn que Jeosuah repartio tierras a los del tribu de Dan, con todo no les dio tanta parte que les bastasse para su familia: lo que consta del mismo libro de Jesué, del verso que dize, *Y salio termino de los hijos de Dan, de ellos*, cuya phrasis, *de ellos*, no se halla en las reparticiones de los mas tribus, y ansi infieren, ser el sentido, que el termino que les salio, no bastó para todos, mas para parte dellos. Y ansi enel segundo lugar donde dize, que el tribu del Dani buscava heredad para estar, quiere dezir, para estar largos y espaciosos, por quanto hasta entones no le avia caydo heredad suficiente entre los tribus de Israel, y desta manera no ay contradicion.

II. De otro modo don Ishac Abrauanel facilmente absuelue esta duda, Dize que el tribu de Dan ya tenia heredad segun consta del libro de Jesué, fino que la tenia apartada y remota de las mas heredades de los tribus, y no queriendo desta suerte estar separado dellos, se salio a buscar entre los mas heredad. Esto colige del mismo verso que dize. *En aquellos dias tribu del Dani buscan a ellos heredad para estar*, esto es, estar entre los hijos de Israel, y luego profigue, *que no cayó á el hasta el dia en este entre tribus de Israel en heredad*, en lo qual se declara, que puesto que tenian heredad, no les avia caydo entre los tribus de Israel.

III. R. Semuel lañado dize, que puesto que tenian ya su heredad, no les contentó el sitio, y ansi se salio a buscar tierras mas viciosas, y mandaron exploradores á Lays por ser tierra muy amena y deleytosa, y lo y dize el verso. *El tribu del Dani buscava heredad para estar*, quiere dezir, estar a su contento, porque hasta entones no les avia caydo entre los tribus de Israel heredad a su satisfacion. Y esto es lo que significó el verso que dize, *salio termino de los hijos de Dan de ellos*, quiere dezir, salioles de la voluntad, y no les plugo el sitio.

IV. R. Aaron Aben Haym, dize, que ellos tenian ya heredad, por que Jeof. ya les avia aplicado tierras, empero ellos por negligencia no avian aun conquisado de mano del Kenahaneo, todo lo que les cupo en parte, con que no tenian tierras bastantes para su familia; y esto es lo que dize, *que no cayó á ellos heredad*, esto es, que avn no tenian bastante heredad conquisada, con que quedan los versos conciliados.

QUEST. XVI.

Ieof. 24. 9. Y leuantose Balak hijo de Zipor, y peleó con Israel. | *No se halla en la Ley, que Balak hizo guerra a Israel.*

CONCILIACION-

EL gran desseo y voluntad que Balak tuvo de hazer guerra a los Israelitas, haze que la S. S. le impute la culpa, como si actualmente la vuisse cometido; siendo así que el mismo declaró su intencion, diziendo, *ya puede ser lo herire, y desterraré de la tierra.*

II. O ya puede ser, se entienda la guerra, por la maldicion q̄ intentó por Bilham: por que entendiendo que la fuerça de los Israelitas consistia en la oracion, quiso emprehender la guerra con yguales armas; y esta es la pelea de que aqui se trata: como dize el verso, *y peleo con Israel, y embió, y llamó a Bilham &c.*

QUEST. XVII.

Ieof. 24. 30. Y enterraron a el en termino de su heredad en Timnat Serah. | *Iuezes 11. 9. Y enterraron a el en termino de su heredad, en Timnat Heres.*

CONCILIACION.

LOs antiguos sabios, quieren, que la heredad tenia por proprio nombre Serah, empero se llamó herés: porque **הרס Heres**, quiere dezir, Sol, como **האומר לחרס ולא יזרה** El que dize al Sol, y no esclarece: y d'aquí infieren, que Israel pusieron sobre el sepulchro de Jeosuah, vna estatua, o ymagen del Sol, en memoria del portento que obro haciendo suspender su moquimiento. Y así **המנת הרס Timnat Heres**, propriamente significa, *ymagen, o, estatua del Sol*: con que se suelta la duda.

II. Empero R. David Kimhi, escuza todo esto con gran facilidad: por que el dize, como summo grammatico que fue, que la transmutacion de las letras, no muda el sentido como **כבש** y **כשב**, que todo es una cosa, y significa, *carnero*: así mismo **שלמה** y **שמרה** paño: Y así aquí **סרה Serah**, y **הרס Heres**, todo es vn nombre, y vn mismo lugar, transponiendo las letras del fin para el principio.

FINIS.

QUE-

QUÆSTIONES EN EL
LIBRO DE LOS
I U E Z E S

QUÆST. I.

Iuezes 4. v. 2. Y vendiólos. A. en | *Ibid. Y principe de su exercito*
mano de Iabin rey de Kenahan que en | *Sifra, y el estan en Haroset de las*
reynó en Hassor. | *gentes.*

EL mismo verso padece la contradiccion: por q̄ si enel principio se dize, que Jabin enreynó en Hassor, como despues buelve a dezir, que habitaua en Haroset de las gentes, dandole para su asistencia dos diferentes lugares?

CONCILIACION.

R. **D**Avid Kimhi a quien sigue don Ishac, dize, que Jabin, despues que Yeosuah quemó a Hassor, se passó con el restante de su gente a Haroset de las gentes, cuya explicacion conforma bien con el texto: por que donde dize, *Jabin rey de Kenahan que enreynó en Hassor*, se entiende, áver allí reynado enel tiempo passado de Yeosuah; y donde dize, *y el estan en Haroset de las gentes*, trata del tiempo presente.

II. Conforme R. Aaron ben Haym, es cosa verisimil, que despues de quemada Hasor fuesse otra vez redificada por los que quedaron, y ansi dize el texto, que este Iabin rey de Kenahan, era rey de Hasor, empero por el mal suceso que allí tuvo, passó su corte a Haroset de las gentes.

III. O diremos, que el verso se hade explicar de otra suerte, sc. *Jabin rey de Kenahan que enreynó en Hassor, y mayoral de su exercito Sifra, y el estan en Haroset de las gentes*, el adverbio (el) se puede referir a Sifra yansi dira, Iabin era rey en Hassor, mas el general de su exercito estaua en Haroset de las gentes y de allí inquietaua Israel: con q̄ no queda contrariedad alguna. Y la causa de se llamar aquel lugar, *Haroset de las gentes*,

tes, es, por q̄ el nombre Harofet se deriua de חרף pensamiento; y así significara, que en aquel lugar, se hallauan todos los buenos pensamientos, officios, y artes liberales, de todas las gentes. O por ser vn lugar capaz de infinita gente; o por que allí concurrieron de varias partes, muchas, por deffenderse de Israel, por ser lugar fortissimo.

QUEST. II.

*Iuez. es. 11. 26. En estar Israel en Hesbon
y en sus aldeas etc. 300. años.*

*No se halla la cuenta al
justo.*

AViendo la Sagrada Escritura vsado vn especial modo (diferente de todos los historiadores) en el computo de los años de los Juezes de Israel, y de sus Reyes, pues al parecer deuia de conligar los años de su gouierno, a los de la criacion del mundo, o al menos a la salida de Egipto; No tenemos otro medio para saber la Chronologia de los tiempos, sino sumar los años del gouierno de cada Juez sucessivamente, y despues proseguir por los Reyes; lo que siendo así, no pequeña dificultad es la presente: y esto, en la siguiente forma. Sabemos por vna parte, que la fabrica del Templo, que fue al quarto año del reyno de Selomoh, se hizo a los 480. años a la salida de Israel de Egipto, como claramente se dize en el primero de Reyes. Por otra parte consta de nuestro verso, que desde la guerra de Sihon hasta el tiempo de Iptah passaron 300. años, y siendo esto infalible, queriendo averiguar la cuenta, sumando particularmente los años del gouierno de cada juez, y los que estauan sujetos, y luego proseguendo por los años de cada rey hasta el quarto año, de Selomoh, se halla no ajustar con estas cuentas. Porque Israel estuuiéron en el desierto 40 años; Jeosuah y los viejos, dizen los antiguos, quo visto no se declarar en el texto los años que gouernaron, es de creer por algunas razones, q̄ fueron 28. Despues siendo iniquos, siruieron a Cusan Rishataym rey de Aram Naharaim 8. años, Otniel hijo de Quenaz fue juez, y se quietó la tierra en sus dias 40. Boluieron a seruir a Eglon rey de Moab, 18. , despues siendo Juez Eud, estubo la tierra pacifica 80. años. Samgar ben Anat, por lo menos juzgo 1. año, visto que el tiempo de su gouierno no está especificado en el texto, y proseguendo por orden apertó grauemente Sifra a Israel 20. años, y Debora y Barak juzgaron 40. despues fueron 7. anos sujetos a Midyan; y Juzgó Guidion 40. años: a este sucedio Abimelech su hijo

su hijo 3, al qual siguió Tola hijo de Puhá 23 años, despues juzgó Jahir el guilhadi 22. y fueron puestas en seruidumbre de los hijos de Amon 18. En este tiempo sucedió Iptah el guilhadeo, y en el principio de su gobernacion, embió los Embaxadores a los hijos de Amon; donde summeado todas las referidas cuentas, se halla 388. años; de los quales quitando los 40. que estuvieron en el desierto, restan 348. que estuvieron en Sihon y en sus aldeas, y no 300. como dixo Iptah. Pues si esta cuenta ne sale al justo, menos sale la segunda: por que prosiguiendo con nuestros Juezes. Iptah gobernó 6. años, Hibsán que le sucedió. 7. Helon 10., Habdon 8.; Despues fueron sugetos a los Phelisteos 40. y entonces se levantó por salvador del pueblo Simson q̄ juzgó 20. Eli juzgó despues 40: y Semuel conforme la opinion de los antiguos juzgó 11, Sahul 2, David 40, y al quarto año del reyno de Selomoh se fabricó el Templo, y son en todo 188: pues juntado agora los 388. años de la salida de Egipto hasta Iptah, y los 188. desde Iptah hasta el quarto año de Selomoh, summa todo, 576: como luego dize el Texto, que a los 480. de la salida de Egipto, fue el Templo fabricado? siendo que segun esta cuenta, fueron 576, y ay de diferencia 96. años? En que manera pues, podremos acordar al justo todas estas cuentas?

CONCILIACION.

Asfaz sollicitos andaron los autores en conciliar estos textos, y absolver la duda. Y como no consta por el sagrado texto, los años q̄ Ieof, y los viejos, y Samgar hijo de Anat y Semuel gobernaron, cada qual tuvo lugar, de alargar, o estrechar el tiempo para ajustar su cuenta; y solo en una cosa acuerdan, y es, que los años dela sugeccion, no se deuen contar a parte en la forma que propusimos en el principio de nuestro argumento; mas entienden se deuen incluir en el numero que se dá a cada Iuez. Haze pues el autor del Seder olam, su cuenta desta fuerte, Iecshuah, y los viejos juzgaron 28. años, Otniel 40. Eud. 80. Deborah 40, 7. años a parte fueron sugetos a Midyan. Guidhon juzgó 40. Abimelech 3. Tola 23. Yayr 22, bien entendido, que en estos dos se deue disminuir vn año, que fue el en que vno acabó su gobernacion, y el otro empezó, que por averen los dos gozado del, se cuenta a ambos. 18: estuvieron sugetos a los hijos de Amon, summam todos 300. que fueron los que dixo Yptah: despues juzgo Ybsán 7. años, Elon 10. Abdon 8. Simson 20. Eli 40. Semuel 11. Saul 2. David 40. Selomoh 4. Suman 140. que juntos a los 300. hazen 440. y con los 40. del

del desierto, viene la cuenta al justo de los 480. en que se dize en Reyes, sucedio la fabrica del templo. Segun esta cuenta los 40. años que dize la S. S. que estuvieron fugetos Israel a los Phelisteos, se deven incluir, en los 20 de Simson, y 40. de Eli. Con que se suelta la duda.

II. Enel sepher a-Cabalá de R. Abraham a-Leui se haze la cuenta por diferente manera; a saber, Ieosuah juzgo 28. años, los viejos dize la historia que alongaron dias, 17. Otniel, 40. Eud 80. Samgar ben Anat, 1. Debora 40. Guidhon 40. Abimelech 3; Tola 23. Yahir 22. Yptah 6.; summa todo, los 300. años que dixo Iptah, incluyendo en esto los 6. años de su governacion: despues prosiguiendo adelante, Ybsán juzgó 7. años, Elon 10. Abdon 8. Simson 20. Eli 40. Semuel 11. Saul 2. David 40. y aviendo reynado Selomoh 3. años haze toda la cuenta, 141. años, en los cuales se deve disminuir vn año que se cuenta a dos, en la forma que atras diximos en la opinion del Seder olam, con que juntos los 140. que quedan cabales a los 300. con mas 40. del desierto, suma todo los 480. del libro de los Reyes: Y desta manera acrecentando en vna parte, y disminuyendo en otra, suelta el precitado autor la duda, y ajusta esta cuenta.

III. R. Levi ben Guerfon, haze su cuenta en la siguiente forma. Ieosuah gobernó 27. años, Otniel 40. Eud con Samgar 80. Deborá 40. Guidon 40. Abimelech 3. Tola 23. Yayr. 22.: estuvieron fugetos a los hijos de Amon 18. años, summa todo 293; y avn que no véga al justo la cuenta de los 300. años q Iptah dixo, tiene, que no haze al caso: por que siendo quasi los 300. y faltando para dicha cuenta solamente 7, pudo tomar el numero rotundo, siendo que la S. S. vía esto mismo en infinitas partes. Despues prosigue con la cuenta el dicho autor, y dize, Yptah gobernó 6. años, Ybsán 7, Elon 10. Abdon 8. Simson 20. Eli 40. Semuel 11. Saul 2. David 40. Selomoh 3. summa 147. que juntos a los 293, y 40. del desierto, summa todo los 480. que se dize enel primero de Reyes.

IV. Tambien dize, que se quisiéremos hazer la cuenta de los 300. años al justo, podremos añadir los 7. que estuvieron fugetos Israel a Midyan en la forma que cuenta el Seder olam, y estos 7. que en este lugar se acrecientan, quitarlos de los años de Eli, los cuales entran enel tiempo de Simsón, y esto, por morar el dicho Simson enel fin de sus dias, en las tierras de los Phelisteos, avn que por no ser avn muerto, se le cuentan, y con esto con assaz trabájo se juzga, que ha soltado la duda.

V. No le pare ce a don Ishac Abrauel, todo lo referido de algun momento, por muchas dificultades que padecen las dichas conciliaciones

ciones de que la primera y assaz grande es, que siendo que se lleva por
 profupuesto, que los años en que estuvieron fugetos se incluyen en los
 que se dan de governacion a cada Juez, como por otra vía cuentan
 a parte los 7. que estuviéron fugetos a los Midyanitas, y 18. a los hijos
 de Amon? y ya que cuentan vnos, como no cuentan los otros? en lo
 qual se echa de ver, no tuvieron alguna razon que a esso les mouiesse,
 sino saltarle para su cuenta el dicho numero, la qual no deue ser ba-
 stante. La segunda dificultad, es, que conforme el sepher a-Cabala, se
 cuentan los 6. años de Iptah en los 300., que es inconuiniente, pues la
 embaxada fue en el segundo año de su gouernacion: quantí mas, que el
 avn no sabia el tiempo que duraría: como tambien no quiere consentir,
 que Saul aya solamente reynado 2. años, y que en tan breue tiempo
 sucediesse tantas cosas. Por todo lo qual el dicho autor, haze su cuenta
 de otra fuerte, y es, Jeof. juzgó con los mas viejos 20. años, Otniel 40.
 Eud con Samgar 80. por que dicho Samgar, se dize que era despues de
 Eud, no en tiempo, mas en dignidad, que es vna de las 4. maneras en
 que se puede entender acerca de los logicos ser vna cosa primera, o de-
 spues de otra. Debora juzgo 40. Guidhon 40. Abimelech 3. Tolá 23.
 Yayr 22. summa todo 268. años. Y puesto que Iptah embio a dezir el
 derecho de la Prescripcion de 300. años, no por esso se deue enten-
 der eso puntualmente: y esto, porque quando la Escripura dize, o
 textifica, aver sucedido una cosa de tal y tal modo, se deue entender, de-
 rechamente en la forma que se dize; mas no en las platicas que vnos
 hombres tienen con otros, y mucho menos en las de Israél para con los
 gentiles, que en estas, cada vno hablara en la forma que le estuviere
 bien, como aqui Iptah para asegurar el derecho de sus tierras embio
 a notificar la possession de muchos años, y dixo 300. avn que a la ver-
 dad, eran 268. sin querer hablar tan a lo cierto. Con esta Maxima
 prosigue el precitado autor su cuenta y dize. Iptah gobernó 6. años,
 Ybsan 7. Elon 10. Abdon 8. Simson 20. Eli 40. Semuel 20. Saul 17.
 David 40. Selomoh 4. summa todo 182, que con los 268. y 40, del
 desierto, integran el numero de los 480. años, que se dizen en Reyes.
 con que la cuenta sale al justo. Y segun esto viuió Semuel todos los 40.
 años que juzgó Eli, y todos los 20. que estuvo la arca en Kiryat Yea-
 rim, y los años que passaron mas hasta que vngio á Saul, que fueron
 por lo menos 5. o, 6. con que vendria a ser en esse tiempo de 65 años.
 Y si dixermos, que nacio 10. años antes dela judicatura de Eli, seria
 de 75. por lo qual se dize, que era viejo, y el por si mismo dixo *Tyo*
me envegeci y encaneci. Y supuesto que aqui el precitado autor dá a

Saul 17. años de reyno , siendo que la S. S. parece , le dá solamente dos, suelta esto, interpretando el verso en la siguiente manera. *De edad de año Saul en su reynar , y dos años reynó sobre Israel , y escogió a el Saul 3000. de Israel.* Quiere dezir, quando Saul llevo al Gúilgal, tenia ya vn año de reyno (por que Semuel le auia secretamente vngido) y passados dos años de Rey sobre Israel, luego introduxo la pompa magestal , y así escogio para su guardia, 3000. hombres de Israel. O tambien, avn que el dicho Saul vuisse reynado los dichos 17. años, no se le cuentan de reyno , mas que aquellos en que viuio con gusto libre de las passiones con David , que despues de los 2. años, siguieron. Desta manera como digo haze su computo don Ishac, el qual tambien en su Symphonia trae D. M. !Johanne Schapio , fino que dá solamente 17. años de gouierno a Jeosuah, y acrescenta los 3. que daqui mengua en Saul: con q̄ tambien se ajusta la cuenta de los 480. avn q̄ al tiempo de Iptah eran solamente 265. años.

DEstas sobredichas soluciones , a mi debil juicio , mas facilmente me inclinaria a la de R. Levi ben Guerfon , y esto , por las siguientes razones. El dicho. R. Levi haze su cuenta y la llega a numero de 293. , y puesto que falten 7. años para el numero cabal, bien considerado pudo Iptah arguir la prescripcion de los 300. años, y esto, por b *Ibid.* 11. ser estilo vsado en las diuinas letras, tomar el numero Rotundo, E.g. 21. En Numeros se dize , q̄ los hijos de Israel. eran seys cientos y 3000. y c *Ibid.* 14. quinientos y cinquenta, (a) y con todo Mosses no hizo caso del numero menor , mas dudo de poderse dar carne a seys cientos mil (b). Item se d 2. *Sem.* dize, que por la mala informacion que los Exploradores truxeron de la 5. *vers.* 5. tierra santa, les seria dada de demora en el desierto 40. años, (c) siendo q̄ e 6. no fueron mas de 39. pues ellos fueron embiados en el año segundo. e 1. *Rey.* David se dize q̄ reynó 40. años, (d) siendo a la verdad 40. y seys Meses. Selomoh empeço la fabrica del Templo en el año quarto, en el mes 37. e 38. segundo (e) y la acabó en el onzeno en el octavo mes, que son 7. años f *Exod.* y 7. Meses, y con todo la Escripura dize , solamente 7. años, la Mana comieron los hijos de Israel 39. años y 11. meses, y con todo por cerrar la cuenta se dize, la comieron 40. años. (f) Item acabados de nombrar los hijos de Jahacob, está escrito *Estos hijos de Iahacob que nacieron h Dent.* a el en Padan Aram (g) siendo que Binyamin nacio en Kenahan. E- 10. 21. fraym y Menassch nascieron en Egipto, y con todo se dize, con 70. al- i *fuez.* 9. mas (h) descendieron tus padres ; Los hijos de Guidhon matados fueron 23. 26. 69. que Jotam escapó, y con todo en 3. lugares se nombran por 70. (i) 24. 56. Por todo lo qual es sentencia de los antiguos sabios en el Talmud Jeru- salmi

falmi המועט המרובה בולע את המועט la cuenta mayor inglute la menor, (a) y así R. Mofseh Gerundense en sus Afagot, (b) y R. Josephah de Trane sobre la Ley (c) confirman esto, y lo mismo haze el docto Aben Ezra sobre el Gen. cap. 46. Exod. c. 5. y Nehemiah cap. 7. de lo q̄ se sigue, que quando Israel no vüieffen estado en aquellas tierras mas que 293. años, pudo por cerrar el numero, dezir 300. Y la causa de que el dicho R. Leui ben Guerfon, contó a parte los 18. años de la fuegecion de los hijos de Amon, y no las mas, a mi parecer, fue, por ser esta la mas terrible: por que si bien notarnos en la sagrada historia, hallaremos, vn especial modo de hablar en esta fuegecion diferente de las mas: por que dize, que quebrantaron a todos los hijos de Israel que estauan dessotra parte del Jordan, y no contentos con esto, passaron el Jordan, para pelear tambien con Jehudá y Binyamin, y con casa de Epraim, por lo qual estuvo Israel en gran aflicion. Nota q̄ dize, a todos hijos de Israel, y no, a hijos de Israel como en las mas fuegecciones, y como passaron el Jordan para pelear con los mas Tribus: delo qual infiero, que por ser esta aflicion muy grande 18. años, no se cuentan en la governacion de Jahir, y pudo R. Leui ben Guerfon contarlos a parte, con que soltamos los argumentos que pone don Ishac.

VI. A mi parecer, sin alguna dificultad podremos ajustar la cuenta; esto es, contando los años que consta por la S. S. de la governacion de los Juezes, y summados, lo que faltáre, sin escrupulo se puede poner en aquellos cuyo tiempo no se especifica; y esto en la siguiente manera: Otniel juzgó 40. años, Eud. 80. Deborah 40. Guidhon 40. Abimelech 3. Tolá 23. Yair 22. summa todo, 248. años; restan para el numero cabal de los 300. años, 52: para estos tenemos 3 juezes cuyo tiempo no se especifica, a saber, Jeosuah, los viejos que se dize, que alongaron dias; y entre Eud, y Deborah, Samgar. Diremos pues, que Jeosuah gobernó los años 28. que algunos le dan, segun atras referimos, los viejos que le siguieron 20. y Samgar 4. con que se cierra el numero de los 300. años que dixo Iptah. En esta conformidad haremos la segunda cuenta hasta la fabrica del Templo, sc. Ybsan gobernó 7. años, Elon 10. Abdon 8. Simson 20. Eli 40. Saul 2. David 40. Selomoh 3. summa todo 130. años, restan 10. estos diremos, que gobernó Semuel entre Eli y entre Saul, visto que no se declara el tiempo en la Escritura. Con que juntos los 140. a los 300. de Iptah, y 40. del desierto, se cerra el numero de los 480. de la salida de Egipto q̄ se dize en 1. de Reyes se fabricó el Templo, y desta manera no ay alguna duda: Por que avn que en esto no tenemos mas luz,

que la de la razon, bastanos essa para juzgarnos, en aquello, que no repugna la autoridad de las diuinas letras. Con que nos desembaraçaremos ya desta materia.

QUÆST. III.

Juezes 13. verso ultimo, Y empegó el espíritu de A. para enfortecerlo enel real de Dan, entre Zorbá, y entre Estaol. | *1. Chron. 2. 54. De estos señalaron el Zorbati, y el Estaoli.*

Como se dize, que Sorha y Estaól, eran dos lugares enel real de Dan, si en las Chronicas se muestra, tocan a los hijos de Jehudah?

CONCILIACION.

R. **S**Elomoh concilia esto, diziendo, que el termino entre Sorha y Estaol, era de los hijos de Dan, como se dize enel primer lugar, enel real de Dan entre Zorbá y entre Estaol, mas los mismos dos lugares eran de las tierras de Jehudáh conforme lo de las Chronicas.

II. R. David Limhi, dize, que estos luaares eran de las tierras de Jehudáh, fino que los de Dan en quanto no les fue asignado, los poseyeron, y por esto se pudo enel libro de los Juezes dezir, que eran del real de Dan.

QUÆST. IV.

Juezes 17. 7. Y fue moço de Bethlehem Iehudah de linage de Iehudah. | *Ibid. y el Leui, y el pelegrinan alli.*

EL fin del verso, parece contradize el principio: por que si este moço era del linage de Jehudah, como buelue a dezir, que era Leui, siendo estas dos familias diferentes?

CONCILIACION.

Este moço de q̄ aqui se trata, dize la historia se llamaua Jeonatan, y que era hijo de Guerfom hijo de Menasseh: y siendo esto falso, pues

pues Guerfon era hijo de Mosséh, y no de Menasséh, advierten los antiguos en la Gemará de Batra que en el nombre de מנשה Menasséh, está la *cap. 13.*
 ¶ Nun suspendida arriba, y no en la regla y linea de las mas, y de aqui infieren, que la S. S. por honra de Mosséh, por no declarar abiertamente, que tuvo vn nieto ydolatra, disfracó por esta vía su nombre, poniendo el de Menasséh, por el de Mosséh, ansí por que en las letras de מנשה Menasséh, se incluyen las de משה Mosséh, como por ser este Jeonatan semejante en las obras al impio y deprauado rey Menasséh, y como apuntamos en la primera parte desta nuestra obra, Semuel vaticinando lo futuro, escriuió esto en la forma dicha, comparando vn ydolatra a otro su semejante. Segun esto absuelven los antiguos nuestra question, diziendo, que el dicho Jeonatan era del tribu de Levi, como consta del fin del verso, y que dezir en el principio, de linage de Jehuda, fue, por aver echo tales obras qual Menasséh rey de Jehudah vt supra.

II. R. Selomoh figuiendo a los antiguos dize, que por parte del padre era del tribu de Iehudáh, y por la dela madre, del de Levi, y con esto se pueden verificar las dos cosas.

III. R. David Kimhi, R. Levi ben Guerfon, y don Ishac Abrauanel, exponen el verso de otra suerte. *Y fue moço de Bet lehem Yehudab de linage de Iehuda y el Levi, y el moran alli,* aquel, *de linage de Iehuda,* no se refiere al moço, mas, *a Bethlehem Iehudab,* que por quanto ay dos Bethlehem, fue necessario declarar, que aquel Bethlechém, era el que tocó por reparticion a la familia de Iehudah; con que no queda duda alguna.

IV. R. Aaron Aben haym dize muy bien, que este moço siendo Leui, deuia morar en las tierras que les fueron dedicadas, y no salirse á morar en Bet lehem Jehudáh; y porque este era el derecho, todos que le vian en Bet lehem, lo reputauan por del linage de Iehudáh, supuesto que a la verdad fuese Leui. De manera que quanto a la opinion, era de Iehudab, quanto a la verdad, Levita; y por esto dize el verso, *y el Levi,* demostrando, que puesto que era tenido por del linage de Iehudáh, en quanto a la verdad, era Levita, cuya exposicion es tambien muy propria.

QUÆST. V.

Juezes 18.30. Y levantaron a ellos hijos de Dan al Idolo, y Ionatan hijo de Gersom, hijo de Menasseh, el y sus hijos fueron sacerdotes al tribu del Dani hasta dia de captiuar se la tierra.

1. Sem. 28. 3. Y Saul quito los Pitones, y adivinos de la tierra. Item 1. Rey. 15. 13. Y quito a todas las ydolatrias de la tierra.

NO pequeña dificultad padecen los presentes versos. Porque, si Saul, y Assa extirparon las ydolatrias, segun consta de los textos precitados, y aun afuera destos, uvo otros juezes y principes de muy loables virtudes, como Semuel, David, Selomoh, y Ioziahu, que hizieron lo mismo; quitando de la tierra, todos los tales entrompieços, que podian ser de escandalo a Israel, en que manera se puede entender, que aquel ydolo de los hijos de Dan permaneciesse hasta el tiempo de captiuar se la tierra?

CONCILIACION.

Berach. cap. 9.

In Ber. cap. 9.

Pirque R. Eliezer cap. 5.

Juezes 7. 5.

ENel Talmud Ierusalomytano, por aquel, *hasta dia de captiuar se la tierra*, entienden los Antigos sabios, hasta el primer captiuero de Sanherib, cuya opinion sigue R. Selomoh. Y por quanto a R. Semuel Iaphé, le parece cosa de dificil credito, que tan justos principes que auemos nombrado, se olvidassen de quitar de la tierra semejante ydolo; absuelue esto en su Iaphe marhé diziendo, que este ydolo no se hizo con titulo de culto estraño, mas era el intento, hazer una figura debaxo de tales constelaciones, que fuesse capaz de atraer a si la influencia de los superiores: como tambien los Teraphim, no se hazian, a fin de negar la primera causa, o por ydolatria; mas como se trae en Pirque R. Eliezer, degollauan vn primogenito, cortauan le la cabeça, y la salauan con sal, y varias drogas odoríferas, y luego le ponian debaxo de la lengua, vn nombre de parte de la immundicia, con que puesta la dicha cabeça en la pared, hablaua y daua en forma de Oraculo, las respuestas. Todo lo qual eran curiosidades humanas. Y ansi Micha, dize el dicho autor, quando hizo esta figura, no intencionó jamas hazerla para estraño culto, sino pensando, que seria causa de atraer alli la influencia diuina: como se puede coligir del verso que dize, *Y el varon Micha a el casa del Dio.* Empero despues, como sucede

cede muchas vezes , y avn sucedió en la serpente de Mofeh, y Ephod, o espaldar de Guidhon ; se interpretó mal aquella obra, por que algunos mas vulgares la adorauan , sin entender ser el intento otro. Y como sea difficil cosa, quitar las ya introduzidas costumbres , no pudo ser de menos, por q̄ juzgauan aquellos pios juezes y gobernadores del pueblo, q̄ aquello no era propriamente ydolatria, y q̄ darla por tal, seria poner mayor entrompieço , para a aquellos que de ningun modo dexarian la antigua costumbre, y assi dixeron, *מוטב שיהיו שונגין ואל יהיו מזידין* (mas vale que hagan el pecado por yerro, que hazerlo espontaneamente.) o tambien siendo grande la curiosidad humana de saber lo futuro, si se les prohibiesse el tal medio , buscarian sin duda otros mas criminales, de demandar a los muertos, de hechizeria, y semejantes cosas totalmente prohibidas, Demanera que se tuvo por mas acertado consejo, dissimular la tal supersticion: y desta manera quedó el tal ydolo, hasta el captiuerio de Sanherib, ut supra.

II. De diferente opinion, es R. David Kimhi , y anfi por aquel captiuerio de la tierra, entiende, no la vniuersal destruycion de la tierra santa, mas por vna parte della , a saber, Siló, y fue quando en el tiempo de Eli, fue captiua la arca del Señor, en poder de los Phelisteos, y muertos muchos milles de Israel, que entonces se juzgó por aquel daño, ser perdida la tierra totalmente, y como dixo la muger de Pinhas, *captiuose la honra de Isracl. Y el Psalmista, Y dexó el Tabernaculo de Siló, y dio a captiuerio su fortaleza, y su hermosura en poder de enemigo, y entregó a espada su pueblo etc.* Demanera que no permanecio mas este ydolo, que en quanto permanecio Siló, y destruydo, perecio. Lo que parece consta de la misma Escripura, porque sigue luego diziendo, *Y pusieron a ellos al ydolo de Micha que hizo, todos los dias de ser la casa del Dio en Siló.* De lo qual se infiere, ser vn mismo tiempo, el de captiuarse la tierra, y el de estar la casa del Dio en Siló: vt supra, cuyo parecer sigue tambien R. Iesaiah.

III. R. Levi ben Gerson, con alguna verifimilitud, suelta la duda, diziendo, ya puede ser, que alguna vez en aquellas vacancias que auia entre juez a juez, fuesen Israel captiuos de sus tierras ; o se dize, por el mismo tribu de Dan, que en el tiempo de Iabin, rey de Chenahan, dexando sus tierras se passó de la otra parte del Jordan, como Debora y Barak en su canto les dize, *Y Dan por que se huye en navios?*

IV. O ya puede ser, que la tal supersticion duró, hasta la destruycion del Templo, como se dize en el Seder olam; por que avn que Semmel,

1. Sem. 4.

11.

Ibid. vers.

22.

Psalm.

78. 60.

Iuezes

18. 31.

Iuezes 5.

17.

Seder o. muel, Saul, David, Selomoh, y Iofiahu, quitaron todos los ydolos,
 lam c. 24. y este juntamente, muertos ellos, boluia el pueblo de nuevo a la mis-
 ma supersticion deste ydolo, con que los verlos se concilian, y quedan
 libres de culpa estos santos.

QUÆST. VI.

*Iuezes 20. 15. Y fueron contados hi-
 jos de Binyamin en el dia el esse de las
 ciudades 26000. varones desuaynã espada,
 fuera de los moradores de la Guibhá
 fueron contados 700.*

*Ibid. vers. 46. Y fue todos los cay-
 dos de Binyamin, 25000. Varones
 desuaynan espada.*

HEcha la cuenta de los que murieron en el real de Binyamin, fueron
 25100. conforme consta del vers. 35. y avn que en el verso 46.
 se haze solamente mension de los 25000. es la causa no hazer cuenta
 fino de los miles; pues juntos estos 25100. con los 600. hombres que
 huyeron al desierto, hazen el numero de 25700. y siendo esto así,
 la dificultad es manifiesta: por que vienen a faltar de la summa 1000.
 varones, pues como consta del primer verso de nuestra contradiccion,
 de los hijos de Binyamin, fueron contados para la guerra 26700. que
 se hizo pues destes 1000. varones?

CONCILIACION.

Conforme R. Selomoh, los 1000. se recogieron huyendo a las
 ciudades, y tornando el dia siguiente los de Israel por las tierras
 de Binyamin, assolando y destruyendo todo (como se narra en la hi-
 storia,) fueron muertos por ellos. Y así viene bien dezir el verso,
*y fue todos los caidos de Binyamin 25000. varones desuaynan espada en el
 dia el esse:* por que allí no se trata fino de los que murieron en aquel
 dia, excluyendo los 1000. que murieron en el siguiente.

II. R. David Kimhi, a quien sigue R. Leuy ben Guerfon, y don
 Ishac, dicen, que los 1000. murieron en las primeras dos batallas que
 tuvieron con Israel, que avn que fueron vencedores, es de creer, que
 algunos murieron, y estos fueron los mil: y así a quel, *en el dia el esse*
 excluye los que murieron antes: con que se integra el numero.

III. Enel

III. Enel Sepher Yohassin , dize Abraham zacuto, que estos 1000. puestas que fueron contados con los mas, se arrepentieron, y no quisieron yr a la guerra, mas se fueron a Romania; y si es así, tambien se suelta la duda.

QUÆST. VII.

Iuezes 20. 28. Y Pinhas hijo de Elbazar hijo de Aaron, estan delan ed'el en los dias los effos, por dezir, si añadire mas por subir a la pelea con hijos de Binyamin mi hermano? &c.

1. Chron. 9. 20. Y Pinhas hijo de Elbazar, principe era sobre ellos de antes. A. con el.

Quien considerare la serie de los tiempos, no pequeña dificultad hallará en estos versos: porque si Pinhas viuia avn enel tiempo del suceso de la concubina de Guibha, y guerras entre los Israelitas y Binyaminitas; como se dize en las Chron., que viuia enel tiempo de David, siendo así, que de vn tiempo a otro, ay mas de 140. años?

CONCILIACION-

Algunos de los antiguos, quieren, que Pinhas sea el propheta Elishah, y esto coligen, de que por Pinhas se dize, ser zelador de la honra del Señor, lo que tambien se notó en Elishah. Y como el Señor en satisfacion de la muerte de Zimri, le prometieffe *He aqui yo dan a el mi firmamento paz*, esto es, vna vnion, conformidad, y proporcion entre sus 4. calidades, que jamas por guerra, o intemperancia vendrian á disoluerse; no es mucho, que viuiesse muchos años, y que avn sin padecer el naufragio de la muerte, fuesse viuo transportado al cielo. Porque Pinhas, fue vno de los que salieron de Egipto, y ya al tiempo de la historia dela concubina, tenia 300. años, y al tiempo de David sus 440. Y conforme a esto explico yo el verso d'esta suerte, *Y Pinhas hijo de Elbazar, principe era sobre ellos, de antes. A. con el*, a saber, no fue este el primer fauor, que Pinhas recibió de la mano del Señor; por que de antes, esto es, ya de muy atras, y muy antes d'esto, era. A. con el, en todo, y prosperaua sus cosas.

II. Otros quieren, que Pinhas no sea el Propheta Elias, y desta opinion son algunos sabios en Beresit Raba, y el docto Aben Ezra lo infiere del sagrado texto. Porque donde dize, *Y sera a el y a su simiente despues del, firmamento de sacerdotio perpetuo*, explica, *despues del*, ergo, que

que murio; y avn que a mi ver, no es equivalente argumento, por que se puede por aquel, *despues del*, entender, despues de transportado al cielo, con todo Tosaphot sobre la guemará de Mesia, y el Zacuto en su Johafin ponen esto en duda. Por lo qual puede cada qual sentir lo que quisiere. Dizen pues estos, que este Pinhas fin ser Eliahu, viuió quasi milagrosamente todos estos años, y que lo que dize, *de antes*. *A. con el*, quiere dezir, que puesto que tenia el principado en los Leuitas, no tenia la prerogatiua de gozar del espirito de santidad, y grado prophetico, porque de antes era Dios con el, y le respondia, pero no entonces. Cuya dignidad, dizen q̄ perdió en el tiempo de Iptah, quando saliendole la hija al encuentro, la sacrificó no siendo obligado a ello, y avn q̄ lo fuese le podia el dicho Pinhas soltar la promessa: mas Iptah juzgandose Emperador del pueblo, se tuvo por menos, en buscar a Pinhas, y en tener del necesidad; y por otra parte, Pinhas como fumo sacerdote, no se quiso humillar avn plebeo y sobervio Idiota, y ansi no quiso verlo; conque entre estos puntos del duelo, pereció la moça: Por lo qual el Señor, indignado castigo a vno y a otro, y principalmente a Pinhas en le quitar a quella dignidad de propheta. *Y digo, pereció la moça*, por que supuestó que R. Leui ben Gerson, y R. David Kimhi son de parecer, que la hija de Iptah no fue sacrificada, mas que su padre la encerró para guardar castidad toda la vida, y Nicolao de Lyra y Vatablo sienten lo mismo; la verdad, es, que la sacrificó, como claramente consta de la S. S. donde dize, *y hizo a ella a su promessa que prometió*, y luego, que ella con las mas donzellas, llorauan sus virginidades, y que quedó por fuero en Israel, de tiempo a tiempo, yr las donzellas a llorar la hija de Iptah, cuya costumbre fuera ridicula, y avn efrentosa, si solamente fuese llorarla por no aver casado, como bien ponderó el doctissimo R. Moseh gerundense, Rabenu Bahye, Josepho, Hieronymo, Augustino, y vn concilio Toledano. Demanera q̄ bolviendo a nuestro proposito, quieren algunos q̄ Pinhas no sea Eliahu, y que viuir tanto tiempo, no sea inconuiniente, por q̄ fuele la natura algunas vezes dar desi estos excessos, y portentos.

Augu. 1. III. Otros dizen, que este Pinhas de las Chronicas, no es el otro de *Civ. c. 2.* Numeros, o Juezes: Porque no dize, hijo de Ilhazar, hijo de Aaron, mas *de Elhazar* solamente, y puede ser otro: y lo que dize, *de antes* *Tolet. 8.* *.A. con el*, quiere dezir, el de antes, o el antigo Pinhas, tenia el espirito santo, pero este Pinhas, no. Empero a mi ver, no ay necesidad de dezir esto, por que dado que Pinhas viuió 300. años, tambien podria llegar a los 440.

Juezes
11. 39.

Paraf. Bc-
hukotay.
Iosep. 5.
Ant. c. 2.
Augu. 1.
Civ. c. 2.
concil.
Tolet. 8.
cap 2.

QUÆSTIONES EN EL
LIBRO DE
S E M U E L

QUÆST. I.

1. Sem. 2. v. 5. Hasta que la esteril, pario siete. | *Ibid. vers. 21. Y encitose y pario 3. hijos y dos hijas.*

SI por la esteril, se entiende, Haná, como dize, que pario siete, siendo así, que no consta del otro verso, aver parido mas de cinco ?

CONCILIACION.

ALgunos interpretes, como R. Léui ben Guersõ y don Ishac Abravanel entendiendo que Haná habló en este verso por sí misma, y su competidora Peniná, considerando la dificultad propuesta, dicen, que este numero siete en las sagradas letras, significa multitud: como, *siete veces cae el justo*, item, *siete veces en el dia te alabé*, item, *siete como vuestros pecados*, y otros muchos que ay desta condicion. Con lo qual acuerdan y concilian los dos versos. Por que Haná en tener 5. hijos siendo esteril, tuvo muchos, y Peniná su competidora que era la que tenia muchos, fue tajada: por que en pena del mal tratamiento que hazia a Haná, quiso Dios que le muriesen sus hijos. *Prov. 24. 16.*
Psal. 119. 164.
Lev. 26. 18.

II. Otros quieren, que Peniná tuvo diez hijos, y esto infieren del verso, *decierito yo te soy mejor, mas que diez hijos*. Dizen pues, que luego que Haná paria vn hijo, le morian dos a Peniná, y así le fueron muriendo ocho, en cuyo tiempo, viendo Peniná patente la justicia de Dios, pidió a Haná perdon de los agravios hechos; la qual orando a Dios y pidiendo misericordia, fue oyda: y así los dos hijos que le quedaron, se atribuyeron por esta causa a Haná, y pudo dezir, que la que era esteril como ella, tenia 7. hijos, cuyo parecer es de R. Nehemiah. *1. Sem. 1. 8.*

III. R. Jehudah, entiende, que Haná tuvo fuera de los 5. hijos, dos nietos, y como a los tales en las divinas letras, se le atribuye el nombre de hijos, en esta concideracion, pudo dezir, que tenia 7. hijos.

IV. Otros con mas subtiliza, que propiedad, dicen, se entiende esto de Semuel, por que en la cifra Hebrea el vocablo, שבע, Sibha, siete, vale tanto como שמואל Semuel. esto es, 377. y así quieren dezir, que Semuel valia tanto, como tener siete, o muchos hijos.

V. En Beresit Rabá Parafá 72. explican estos versos de otra fuerte, aplicandolos no a Haná, y Peniná, mas a Rahel y Lea: y así dicen, q la que era esteril entendiendose de Lea, pario 7. hijos, y la que avia de tener muchos hijos, á saber, Rahel, (respeto de ser amada) essa fue tajada, en no tener mas que dos, o en morir de parto.

VI. R. David Kimbj, entiende, que todo esta profecia de Haná, habla de la Congrega de Israel, la qual siendo oy enel captiverio esteril, y diminuyda, vendra tiempo en la futura salvacion, que tendra muchos hijos: Y esto acuerda con Jesayas donde dize, *Canta esteril no parió*, y aquella que tiene muchos hijos, que son las mas naciones, enel tiempo y guerra de Gog y Magog, sera tajada. Y porque esto ha de ser junto al tiempo de la Resurreccion de los muertos, prosigue Haná diziendo, *A. mata y abinigna, haze descendir a la sepultura, y haze subir*. lo qual como he tratado en mi libro de la Resurreccion, ciertamente se entiende deste tiempo.

VII. O puede ser, habla Haná de la variacion del mundo, y sus subcessos varios, notados con propria experiencia: y así dezia hablando en general, que tal vez la que era esteril, paria muchos hijos, y la fecunda, los perdía, todo lo qual succedia por particular diuina providentia.

QUÆST. II.

1. Sem. 2. 6. *A. mata y abinigna,* | *Iob 7. 9. Así el que descende a*
haze descendir a la fuesa, y haze | *la fuesa, no subir á*
subir.

CONCILIACION.

NO folamente el verso de Job, parece que contradize el milagro de la Resurreccion, mas avn se hallan otros en las divinas letras, los quales tenemos en nuestro libro de la Resurreccion bastantemente declarado, en forma que no contradigan la verdad: y así nos remetimos al dicho libro, donde tratamos la materia de exproffeso. Por ora dezimos brevemente, que Mosséh el qual escrivio el libro de Job, introduze el dicho Job negando con el dolor y afficion de sus males, la

sublunar providencia, aplicando todo a la fuerça de los Astros, como tambien el articulo de la Resurreccion; y esto, por se hallar innocente. A esta opinion aduize las de los mas interlocutores, sc. Eliphaz, Bildad, y Zophar, donde Eliphaz juzga, que todo se gobierna por divina providencia, dandose por males, males, y por bienes, bienes, y ansi el castigo de Job ser merecido. Bildad, que tal vez se dá al justo males, afin de se le doblar el premio en la otra vida: y Zophar, que Dios haze todo por su divino beneplacito, cuyas acciones no se deuen investigar, inquiriendo, por que haga esto, y no estoto, por ser el entendimiento humano corto para alcançar el secreto de su sciencia. Demanera que segun esto, en este libro donde Mosses quiso tratar, de divina providencia, aviendo interlocutores, y dandose las razones que ay en pró, y contra, segun se acostumbra en semejantes coloquios, poco haze al caso negar, o parecer que niega Job la Resurreccion, pues al fin donde se concluye el discurso, hallamos el mismo Job arrepentido, segun dize, *A oyda de oreja te oíj, y agora mi ojo te vido. Por tantome aborresco, y me arrepiento sobre polvo y ceniza.* cap. 42.

II. R. Mosses de Egipto suelta esto de otra suerte, diziendo, que aquel verso de Job, y semejantes, tratan de la orden de naturaleza: pues el que muere, naturalmente no despierta, ni se levánta del sepulcro; y no por esto se niega la Resurreccion, por que esto toca al futuro milagro, enel qual se excedera el orden natural de las cosas. Con que tambien, la duda queda suelta.

QUÆST. III.

1. *Sem. 2. 25. Y no oyeron á boz de su padre, que envoluntó .A. por matarlos.* | *Ichazkel. 18. 32. que no envoluntaré en morir el muerto.*

CONCILIACION.

Supuesto que de la bondad y misericordia de Dios, procede estar continuamente llamando al peccador, que buelva en penitencia, de que no pocos exemplos tenemos en las divinas letras; con todo a tal estremo llega tal vez el peccador, que le cierra Dios las puertas de misericordia, a fin de que no haga penitencia, y sea enteramente castigado.

R. Mosses de Egipto es desta opinion, y ansi en Halachot T esuba 2.6. *Iesay. 6.* dize. Esta verdad se prueva destas palabras de Iesaias, *Engruega el* 10. *cora-*

2. Chron. 36. 16. *coraçon del pueblo este. y sus ojos cierra, porque no vea con sus ojos, y con sus orejas oyga, y torne, y melezine a el. Item en Paralipomenon, y injurian los angeles del Dio y desprecianan sus palabras, y burlavan en sus Prophetas, hasta encenderse saña de .A. en ellos, hasta que no vno melezina.* quiere dezir, que tantos peccados cometieron, que Dios les cerró el camino de la penitencia, que es la salud del peccador. En esta conformidad dize el precitado autor, que por esta causa, Dios enfortalecio el coraçon de Parho, item, el coraçon de Sihon, y de los Kenahanitas: Porque Parho avia usado de inclemencia contra aquellos pobres estrangeros; y de Sihon y mas Kenahaneos avia llegado el delito a su punto: y ansi quiso Dios destruyr vnos y otros, poniendoles enel animo, que no hizicssen paz con Israel. Desta suerte concilia R. David Kimbilos textos alegados, diziendo, que Dios no quiere la muerte del impio, quando avn los peccados son dignos de perdon: porque aviendo llegado al colmo la malicia, pierde el peccador la gracia, para ser punido, como la perdieron por esto los hijos de Eli, y esto, afin de que a otros peccadores sirva de exemplo. Los antigos parece que fueron desta misma opinion, por que conciliando la contradiccion, dizen, que vn verso se deve entender antes de dada la sentencia, y el otro, despues de dada. Quieren dezir sin duda, lo proprio que avemos dicho, entendiendole por la sentencia dada, quando al peccador, se cierran por sus inornes culpas, las puertas de penitencia.

II. R. Levi ben Guerion, dize, que como Dios sea causa de todas las cosas, se le aplica tal vez por accidente, y impropriamente aquello que el no haze, como aqui se le aplica, el no admitir los hijos de Eli la reprehension del padre, por querer matarlos.

*Aquedat
Ish. ik.*

III. R. Ishak Arama sienta differentemente, sc. que los peccados que el hombre comete contra Dios, tienen remedio con la penitencia, mas los cometidos contra el proximo, no pueden ser perdonados, sin restitucion, como aquel que quita la vida, honra, o hacienda, conviene que pague con lo mismo, y na basta para satisfacion, el arrepentimiento. Pues como los hijos de Eli, uvicssen cometido el delito cõtra el proximo, ansi en tomar la carne q̄ trahian para el sacrificio, como en quitar la honra teniendo illicita copula con las mugeres q̄ venian despues del parto á traer sus sacrificios, era fuerça fuesen por ello castigados, y ansi a este fin, les cerro Dios las puertas de la penitencia: con lo qual se suelta tambien la duda. No fomos aqui mas largos, por avermos tratado esta materia de expofesso en la primera parte desta nuestra obra.

QUÆST. IV.

1. Sem. 7. 15. y juzgó Semuel a
Israel todos dias de sus vidas.

Hallasse por cuenta, que muy pocos
años fueron los que tuvo la jurisdic-
cion de juez.

CONCILIACION.

EN Midbar Raba, los antigos mueven y sueltan esta question con semejantes palabras. Dize R. Semuel hijo de Zahir; está escrito, ^{Parafra} que Semuel juzgó á Israel todos los dias de su vida, lo qual no puede ^{50.} ser: por que Semuel vivio 52. años, de los quales sacando dos de su niñez, y quarenta que Eli juzgó, en cuya presencia, delante del maestro no juzgava cierto el discipulo, y dos años que enreynó Saul, quedan solamente diez; luego como se dize, que llevó el pezo de la Judicatura todos los dias de su vida? Es el caso, que Semuel por ser Levita, tenia la misma prerogativa; y como el Señor, manda que se cuenten los tales de edad de vn mes para riba, como si ya de aquella edad dedicados al servicio del templo administrassen su cargo, contando seles de entonces el merecimiento del officio; ansi a Semuel siendo Levita, le fue atribuydo el merecimiento de la judicatura desde su niñez, con que se pudo dezir, que juzgó a Israel, todos los dias de su vida.

II. R. David Kimhj mas facilmente concilia la contradiccion, diciendo, que no porque diga, *todos los dias de su vida*, se deve entender, aver exercitado el officio de la judicatura siempre; pero quiere dezir, que del día que tomó la judicatura, gobernó y juzgó hasta la muerte. A lo qual añade don Ishac Abrabanel, que como Saul enreynó en vida de Semuel, nos quiere la S. S. significar, que no por esto dexó el dicho Semuel la judicatura, mas que juzgó avn despues de enreynar Saul, hasta su muerte, y por esto dize, todos los dias de su vida.

III. Lo que a mi me parece, es, que como Semuel era discipulo de Eli, y avn propheta, se servia en todos los casos y judicaturas de ayudante, por feren infinitos los casos q̄ era fuerça se ofreciessen: y ansi avn q̄ Eli fuesse el q̄ como mas viejo y antigo, se nombrasse por juez y governador de todo Israel, por aver Semuel en su tiempo como lugar teniente, o ayudante exercitado el mismo officio, le atribue la S. S. el mismo cargo, y ansi se pudo dezir, que juzgó todos los dias de su vida, con que mas facilmente se concilian nuestros versos.

QUEST. V.

1. Sem. 8. 2. Y fue nombre de su hijo el primogenito Joel, y nombre del segundo, Abiya. | 1. Chron. 6. 13. Y hijos de Semuel, el primogenito vafeni, y Abiya.

CONCILIACION.

R. Selomoch Jarhi, conciderando, que en vn lugar dize la S. S. que el primogenito de Semuel se llamava, Joel, y enel otro, Vafeni, concilia estos textos diziendo, que el vocablo וְשֵׁנִי, no es nombre proprio de algun hijo, mas alli significa, lo mismo, que וְהַשְּׁנִי ve-afeni, y el segundo; y ansi es lo proprio que si dixesse, y hijos de Semuel, el primogenito (sc. Joel) no se nombra por ser assaz conocido, y el segundo a este, fue Abiya, y desta fuerte, acuerdan los dos lugares.

II. R. David Kimhi observando algunas reglas grammaticales, dize, que esta conciliacion, no puede conuenir enel texto: y ansi con gran facilidad fuelta la duda, diziendo, que Joel tenia tambien el otro nombre de Vafeni, que se escribe en las Chronicas, lo qual es cosa que muchas vezes se halla en las divinas letras, tener vn mismo hombre diferentes nombres.

QUEST VI.

1. Sem. 9. 1. Y fue varon de Bin-yamin, y su nombre Kis. Et. c. y a el era hijo, y su nombre, Saul, mancebo y hermoso. | Ibid. 13. 1. de edad de vn año Saul en su reynar, y dos años reynó sobre Israel.

CONCILIACION.

LA paraphrasis Chaldea, donde dize, de edad de vn año, pone, כְּבֵר שְׁנָה דְלִית בֵּיה חֻבִּין como hijo de vn año, que no tiene pecados, quiere dezir, que en aquel tiempo, estava Saul enel estado de la innocencia, como si fuesse niño de edad de un año: y lo mismo dicen los antiguos, en la guemara de Joma.

II. R. Selomoh, Rabenu Jesahyá, y R. Ioseph albo, interpretan esto

esto de diferente manera : sc. *de edad de vn año* , q. d. que vn año avia reynado , quando eligio para su acompañamiento los 3000. hombres de Israel , que es lo que se sigue en el segundo verso.

III. R. David Kimhi entiende , que lo que aqui se dize , *de edad de vn año* , q. d. que ya avia reynado vn año , quando en el Guilgal fue confirmado en el reyno : de cuyo parecer , es así mismo R. Levi ben Guerfon.

IV. A mi no me parece nada desto necessario : porque segun hallamos en la misma sagrada historia , despues que Saul fue vngido , y gozó el grado de profecia , se convertio en otro hombre , como el mismo Semuel le dize , y convertirteas , y seras por otro hombre : y así de allí se empieçan nueuamente á contar sus años , con que se pudo dezir , que de vn año era quando enreynó , ut supra.

1. Sem.
10.6.

QUÆST. VII.

1. Sem. 9.2. *Y su nombre Saul , mancebo , y hermoso.*

Psal. 7. 1. Sigaion a David , que cantó a .A. sobre palabras del Etiope hijo de Binyamin.

Este Psalmo de David , entienden quasi todos los expositores , que trata de la persecucion de Saul , lo qual se confirma no solamente por la narracion del mismo Psalmo , mas aun por el titulo que dize , a uerfe contado sobre el hijo de Binyamin , como sea que Saul es deste tribu. Por lo qual tiene lugar la duda , por que si este Saul era assaz hermoso , y bien dispuesto hombre , como tan impropriamente le llama David , Etiope ?

CONCILIACION.

Los antiguos sabios en el Midras Soher tob , sobre el mismo Psalmo , dizen , que aqui se toma Etiope , no por la fealdad del cuerpo , mas por la espiritual del Alma : por que aquellos que peccau , son en las diuinas letras llamados Etiopes , segun lo del propheta , *Decierto como hijos de Etiopes vos otros a mi &c.* Y así como en este Psalmo se nota a Saul la injusta persecucion de David , y el peccado de la ingratitud , por esta causa le llama David con espíritu prophetico , Etiope.

Hamos
9.7.

II. Otros quieren , que por ironia , en lugar de le llamar , hermoso , le llama

le llamar Etiope, como en Numeros se dize, que Miryam y Aaron hablaron contra Mofeh, por causa de la muger Etiopifa que tomó, lo qual por ironia, significa, hermosa.

III. El Docto Aben Ezra es de diferente opinion, y ansi quiere, que este Psalmo, se aya compuesto sobre diferente fúgeto, y que este *Cus* era Judio, del tribu de Binyamin, el qual tenia, este nombre, con que se fuelta ansi mismo la duda: por que ni *Cus*, significa, Etiope, ni se entiendo de Saul.

QUÆST. VIII.

<p><i>1. Sem. 13. 1. de edad de un año Saul en su reynar, y dos años reyno sobre Israel.</i></p>	<p><i>Ibid. 27. 7. Y fue numero de los días que estuvo David en campo de Phelisteos, un año y quatro meses.</i></p>
--	---

Hizo Saul en su tiempo tantas cosas, que parece imposible aver todas sucedidas en espacio de 2. años. Porque primeramente, gerreó con muchas nasciones, Moabitas, Amonitas, Edomeos, y con los Reyes de Zoba, y Phelisteos, como consta del cap. 14. Despues desto formó nuevo exercito, y hizo guerra a los Amalequitas. Andó tambien mucho tiempo diuertido con perseguir a David, ora en Adulam, ora en Mefuda, ora en Kehilá; ora enel desierto de Ziph, ora enel de Enguedi, ora enel valle de Habila, fuera de todo el tiempo que David por su causa, estuvo escondido enel campo de los Phelisteos, que segun muestra nuestro verso, fue vn año y quatro meses. Como pues pudo suceder todo lo mas en espacio de 8. meses?

CONCILIACION.

AL pie de la letra entiende el autor del Seder olam, el primer Texto, y ansi quiere, que Saul reynó 2. años solamente, y que pudo siendo mas dichoso y diligente que Cesar, fúgetar tantas nasciones en tan breue tiempo. Empero otros autores, que dan mas lugar a la naturaleza de las cosas, niegan totalmente esto, y dizen, que Saul reynó 17. o, 20. años, y ansi R. Leui ben Gerson explica el verso desta fuerte, *dos años reynó sobre Israel, y escogio para si Saul 3000. de Israel: esto es, 2. años auia solamente reynado Saul, quando para su guardia, escogio 3000. hombres.* O como dize Rabenu Jesayah, y don Ishac Abrabanel, no se cuentan a Saul mas que solamente los años que viuió

absuluto,

absuluto, y vnico rey, y estos fueron 2: por que los mas despues de vngido David, no merecen el nombre de Imperio, por el dolor que tuvo de perderlo, despues que Dios le declaró, averlo dado en su lugar a otro.

QUÆST. IX.

1. Sem. 14. 34. Y denunciaron a Saul diciendo, he aqui el pueblo pecantes a A. por comer sobre la sangre. Y dixo, falsastes, reboved a mi este dia piedra grande,

Ibid. vers. 35. Y llegaron todo el pueblo cada vno su buey en su mano de noche, y degollaron allí.

EL argumento es, que siendo así que Saul mando que le truxessen los sacrificios de dia, como el pueblo los truxo de noche, y se degollaron contra el precepto, de que los sacrificios sean degollados de dia?

CONCILIACION.

ESTA contradicion mueuen los antigos en la guemará de Holin, y *Holin.* *cap. 1.* sueltan por diferente manera distinguiendo. Donde vn sabio dize, que los animales que eran santificados a Dios, no se podian degollar sino de dia, pero los profanos, que cada particular para si proprio degollana, estos tales se podian degollar de noche; y así dize, que en estos dos lugares se trata de diferentes sacrificios.

II. Otro sabio distingue differentemente, diziendo, que en el grande altar de *Nob*, no se podia degollar sino de dia, y así estos que aqui se degollaron de dia, eran aquellos que se avian santificado; para se llegar en dicha ara: empero los que se santificaron para se ofrecer en vn altar particular, se podian degollar de noche, y estos fueron los que de noche aqui se degollaron: con cuya distincion suelta la duda, mostrando que habla la S. S. en diferentes sacrificios, cuyo parecer, figue R. Selomoh Jarhi.

III. R. David Kimhi facilmente se escuza de todo esto, diziendo, que el vocablo *ו* del primer verso, no significa siempre, *dia*, mas se toma muchas vezes, *por tiempo*. Como muy claramente se ve en aquel verso del Psalmita. *Tom, o tiempo q; clamé en la noche escuencra ti.* *Psal. 82.2.* en cuyo lugar

lugar, no puede aquel *Di' Iom*, interpretarle *dia* por la contrariedad q̄ padeceria el verso, y *ansi* quando Saul encomendo al pueblo, que le traxessen aquella piedra, fue en anocheciendo, porque el pueblo ciertamente ayunó: y dixo, rebolvedme, agora en este tiempo vna piedra, y quando se la truxeron, era ya de noche, que como eran sacrificios prophanos, lo podian segun queda dicho hazer.

EL peccado empero que el pueblo cometio segun R. Selomoh, fue, que contra el divino precepto, *Levit. 22. 28.* degollauan el hijo juntamente con la madre, como consta del verso precedente, *Y tomaron ovejas y vacas, y hijos de vacas, y degollaron &c.* Segun los antiguos, consistio, en no dexar vasiar bien toda la fangre de las carnes, segun es la obligacion. Mas empero R. Levi ben Gerson, y don Ishac Abrahanel, creen, que el peccado consistio en comer al rededor de la fangre, por ser este el costumbre de los gentiles haziendo sus libaciones, y por esto encomienda Dios, *No comays cerca la sangre.*

Levit.
29. 26.

QUÆST. X.

*1. Sem. 15. 25. Y agora quita
agora mi peccado.*

*Iesay. 43. 24. Yo yo el rematan tus
rebellos. Item Psal. 130. 4. que contigo
el perdan.*

CONCILIACION.

Ninguna criatura humana, ni diuina, (segun el Psalmista) tiene esta autoridad de perdonar el peccado; y como dize Moseh enel *Exod. 23. 21.* (tratando del angel que Dios queria embiar para la governacion del pueblo.) *No rebelleys enel, por que no perdonara vuestros rebellos.* Esto es, no tiene esta potestad. Luego, dezir Saul a Semuel, *quita agora mi peccado*, (segun los expositores) trata del cometido contra el mismo Semuel, el qual confesso enel precedente verso quando dixo, *Pequé que passé a dicho de .A. y a tu palabra, que temi al pueblo:* quasi si dixesse, fuy transgressor del divino decreto, pronunciado por tu boca, que es otro nuevo peccado. Y ansi quando dixo, *quita agora mi peccado*, pide a Semuel, perdone lo que toca de su parte.

II. Tambien se puede dezir, que Saul pide a Semuel, haga oracion a Dios, que le sea el peccado perdonado; y desta manera se concilian los textos facilmente.

QUÆST.

QUÆST. XI.

1. Sem. 16. 10. Y passó Isay 7. sus hijos
 delante Semuel, y dixo Semuel a Isay, no
 en estos escogió. A. ibid. 17. 12. Y su
 nombre Isay, y a el 8. hijos. 1. Chron. 2. 15. Ofem el sex-
 to, David el seteno.

SI Isay segun lo que consta del libro de Semuel tenia 8. hijos, como
 en las Chronicas no se haze mas menfion que de 7. ?

CONCILIACION.

R. Selomoh Jathi, dize, que Isay tuvo 8. hijos, pero el contarfe
 en las Chronicas, hasta el seteno, que es David, y no passaral
 octavo que era Elihu, fue en demonstracion, que el hazerfe narracion
 de aquella estirpe, era solo el intento de hallar la joya, que era David,
 y en hallandose, se dexó el restro, como cosa inutil, de que no se ha-
 zia caso.

II. R. Jona el grammatico, dize, que aquel, *seteno* de las Chroni-
 nas, se hade entender como si dixesse, octavo, por que David el octavo
 era, y no el seteno.

III. No le plazce a R. David Kimhi mucho esta correccion, o esta
 mutacion del vocablo *seteno*; y ansi se remite a otra conciliacion, di-
 ziendo, que Isay tenia 7. hijos de vna muger, y vno de otra, y estes
 son los 8. de que se haze menfion en Semuel, contadose alli todos: em-
 pero en las Chronicas se cuentan solamente los 7. con David que tenia
 de vna sola muger, de cuyo parecer, es el docto Aben Ezra.

IV. Los antiguos en el Midras dizen, que el hijo octavo era Elihu,
 el qual constituyo David por principe del tribu de Jehudah, y ansi
 en el 1. de las Chronicas 17. 18. se dize, *A Jehudah, Elihu, de herma-
 nos de David*: y por esta causa, se haze del particular menfion.

V. Otros dizen, que avn que tuvo 8. hijos, no se haze menfion
 mas que de los 7: por que el vno le murio, sin hazer cosa digna de me-
 moria, o antes que David subiesse a la magestad real.

QUEST. XII.

1. Sem. 16. 20. Y embió Saul men- | *Ibid. 17. 54. hijo de quien es este*
 sageros a Isay, y dixo, embia a mi a | *moço, Abner?*
 David tu hijo.

1. Sem. 16. 21. **N**o solamente consta del referido verso, que Saul conocia muy bien a David, mas hallamos que la S. S. dize; *Y amólo mucho, y le llevava las armas,* lo qual no se puede considerar, sin q̄ del tuviesse conocimiento; y si esto es así, como Saul pregunta, de quien es este hijo?

CONCILIACION.

Jebamot
cap. 6.

Los antiguos en la guemara de Jebamót, mueven esta question, y la sueltan, diziendo, que Saul conocia muy bien a David, pero lo que queria saber, era, si David procedia de Péres, o de Zerah: por que siendo que procediesse de Peres, tenia para si que seria rey, y siendo de Zerah, vn hombre particular privado: a cuya interrogacion, dizen, que respondió Doeg, antes que o rey interruegues, si es hombre suficiente para el reyno, debes inquirir, si puede segun nuestros ritos, entrar en la congregacion del Señor? esto es, aparentar con Israelita en matrimonio, siendo que es descendiente de Rut la Mohabita. A lo qual acudio Abner diziendo, que si: por quanto el precepto que dize, *No venga Mohabita en congrega de .A.*, se deve entender, por aquel q̄ descendiende del Mohabita por parte masculina, y no femenina, como era David. Quieren en este colloquio dar a entender los antiguos, que como Saul avia prometido de dar su hija a aquel que venciesse el Phelisteo, le era necessario, conoscer de la progenia de David, y ver si tenia alguna contradicion, y si por ventura por algun derecho humano, o divino, le era esto indecente: Y así preguntandosele el mismo Saul, respondió David, *soy hijo de tu siervo Isay de Bet a-lahmi,* quasi diziendo, de mi no conosco, sino ser hijo de vn tu fiel vasallo, callando el resto, por evitar la embidia.

Deut.
23. 4.

II. R. Joseph Kimhi, dize, que aviendo David mostrado el valor de su animo, quando sin terror avia muerto el leon y osso, quiso Saul saber, si aquel valor, le venia ya por nascimiento hereditario, y así preguntó, *hijo de quien es este moço?* quasi diziendo, por ventura el padre fue tal, qual es el hijo? lo qual ignorando Abner, y respondiendole el mismo David,

David,

David, dixo *foy hijo de tu siervo Isay de Bet a-lahmi*, llamado assi por ser natural de aquel lugar, y por ser el en si mismo belicoso; y ansi הלחמי á Lahmi, se deriva de מלחמה Milhama, guerra.

III. R. Levi ben Guerfon, dize, que los reyes no atienden facilmente a cosas de menor momento, teniendo el animo ocupado en negocios graves: y ansi avn que Saul tuviesse conofcimiento de David, como se servia del solamente para la musica, no curó mucho de conservar en la memoria su familia; empero agora que le avia de tener por yerno si venciesse, claro está que conuenia de nuevo informarse. Y no es de maravillar, de que Abner ignorasse esto, por ser que ocupado en la guerra como general, estava la mayor parte del tiempo en campaña.

IV. Don Ishac Abravanel, dize, que como Saul era perturbado de aquella malencolia, o espíritu malo que le inquietava, no es mucho que en aquel estruendo de la guerra, perturbado el animo, no conofciesse a David, como sea que en semejantes accidentes, tal vez ni a los propios padres se conofce.

V. R. Ishac Arama, enel libro *Aquedat Ishac*, dize, que aquel *Porta 15.* hombre que llega a tal felicidad, de adquerir el divino espíritu, se le muda totalmente la figura y propria efigie; de tal fuerte que aquel rayo, o resplandor divino, que ha ennobrecido el alma, haze que la misma luz parezca enel cuerpo: como a Moseh se le lustró la cara, y Samuel dixo al mismo Saul, *Y prosperara sobre ti espíritu de .A., y 1. Sem. prophetisarás con ellos, y te convertirás por varon otro.* Lo mismo dize *10.6.* ze, que sucedió a David: porque como en esta victoria del Phelisteo, quedava con la gloria de ser yerno del rey, y tan decantado, que en los ojos de todos, quedo con mas reputacion que el mismo Saul, hizo su cuerpo vna tal alteracion, que parecia en la cara, mas angelica y diuina criatura, que humana, con que ni Saul, ni Abner lo conofcio. Por lo qual preguntandole el mismo Saul, quien era? respondió, foy el hijo de tu siervo Isay: quasi diziendo, el mismo foy que d'antes, y el que hasta agora te he servido. Con que de qual quier manera queda la duda declarada.

Q U Æ S T XIII.

1. Sem. 17. 14. Y nombre de 3. sus hijos que anduvieron en la pelea, Eliab el primogenito.

Psal. 89: 28. Tambien yo primogenito lo di, alto a los reyes de la tierra.

SI Eliab era el primogenito, como luego el Psalmo hablando de David, le attribue este mismo titulo?

CONCILIACION.

EL verbo בכור, *bachar*, significa anticipacion, o principio, y de aqui viene darse al primer hijo que el hombre tiene este nombre בכור *Bechor*, primogenito: luego donde por David se dize, *Tambien yo bechor lo di*, quiere dezir, *primero*: y esto, porque David fue el primero rey de Jehudah: y ansi la paraphrasis Chaldea en este lugar, pone בוכרא למלכא דבית יהודה (primero al reyno dela casa de Jehuda). Demanera que segun esto, no quiere dezir, que David fue el primogenito de los hijos de Isay, mas el primero rey del tribu de Jehudah.

13.10. II. O segun Aben Ezra, el primero rey de Israel: por que avn que tuvieron a Saul, deste duró poco el imperio, y enel se acabó: y como dize Oseas *dixiste, dá a mi rey y principes, di ati rey con mi furor, y lo tomé con mi saña.* y esto, por aver Israel en aquel tiempo, pedido rey contra la voluntad divina. Demodo que David fue el primer rey de Dios acepto. Con que tambien se suelta la duda.

QUEST. XI.

1. Sem. 18. 16. y todo Israel y Jehudah, amaban a David.

Psal. 3. 2. *A. quanto se multiplicaron mis enemigos. Item, mis enemigos dizen mal de mi.*

CONCILIACION.

In Psal.
31.

ESTA questión, mucuen los antiguos enel Midras Soher Tob, y la sueltan diziendo, que avn que David, usava con todos de caridad y clemencia, no dexava de tener sus enemigos, pero tales, cuyo animo inclinado al vicio, era solamente reprimido por el valor, y justicia de David. Otros tambien le odiauan sin causa, solamente llevados de la embidia de sus glorias, viendo llegar a corona, al que antes avian conocido y gual: Y como la embidia fuele traer consigo estos frutos, d'aqui procedio ser tan grauemente molestado, que excediendo los limites de su mansedumbre y pasciencia, parece les trata con demasiada crueldad

crueidad en los Psalmos 69. y 109. Exemplo cierto y consuelo muy grande, para aquellos, que poniendo de su parte todo lo possible, en servicio de Dios, y los de su nacion, no les falta, vn embidioso Gil que les persiga: Pero son de tal calidad a vezes los enemigos, que dá poco cuydado el tenellos. El que se pone al Sol es fuerça que haga sombra, y de humilde fortuna se juzga, el que no tiene emulos. Empero dexando estas cosas, y viniendo a nuestra conciliacion, lo que dize el verso, que todo Israel y Jehudáh amauan a Dauid, quiere dezir, que generalmente era de todos amado, excluyendo los contrarios: y esto, por que la voz **לכול**, nota lá mayor parte, o, por que los que persiguen, no son nada, ni se deuen contar entre aquellos cuyo pecho ahidalgado, es siempre inclinado al fauor.

QUEST. XV.

1. Sem. 28. 6. *Y demandó Saul en .A. y no le respondió .A. tambien en sueños, tambien en los Urim, tambien en los Prophetas.* | 1. Chron. 10. 13. *Y murio Saul por su falsa que falsó &c. y no requirio en .A., y matolo.*

CONCILIACION.

R. **D**avid Kimhi, dize, que como Saul consultó despues sa Pitoniza, se le contó como si de principio no uiesse consultado a Dios, por que se quiso valer igualmente deste medio illicito.

II. De otra manera suelta esto R. Ishac Arama en su Aquedat Ishac diziendo, se deue alli en las Chronicas, explicar en diferente sentido, porque sabiendo Saul que no era acepto a Dios, pues no hizo lo que deuia con los Amalequitas, se deuia de valer para boluer a su gracia de la oracion y penitencia, como hizo Ahab, y Menasseh, cuya penitencia, y oracion fue recebida, y lo mismo se haria a el: empero el no tuvo cuydado con esto, porque la vna, *no requirio a Dios*, esto es, no le buscó con la diuida penitencia, y la otra buscó otros medios y avn illicitos pensando por alli salvarse. Y ansi consultó a Dios por medio de sueños, á saber, recomendando a algunos soñadores, el negocco, para que andandose con algunos nombres santos, les viniesse en sueños, la respuesta; y viendo que no sucedia esto, se valio de los Urim, y piedras del pectoral, por medio de vn sacerdote, avn que quando referio a Se-

muel las diligencias que áuia echo , calló esta , por que se envergonó por aver matado los sacerdotes en Nob. Viendo tambien que ni esto aprouechaua , consulto a los prophetas discipulos de Semuel , y al fin no pudiendo alcanfar nada por aquellos medios honestos , por no estar en la gracia de Dios , no recurrio á la penitencia , mas pretendio valerse de aquellos medios illicitos , pensando que Semuel como compañero en vida , daria algun remedio a sus males , empero el le declaró , que Dios se auia quitado del , y el miserable fin de la batalla.

QUEST. XVI.

1. *Sem. 28. 12. Y vido la muger a Semuel , y clamó con voz grande &c.* | *Psal. 125. 3. que no posara la vara de los malos sobre fuerte de los justos.*

NO parece de poca consideracion la dificultad que movemos : por que si Dios no permite , que la fuerte de los Justos , esté sujeta al imperio y vara de los malos , como pudo vna vil hechizera , inquietar el alma de Semuel , y facarla de su natural reposo?

CONCILIACION.

Muchos authores an' discurrido sobre este aparecimiento de Semuel , por lo qual sera necessario referir las opiniones , y concluir con la que nos pareciere mas congruente y verisimil . Digo pues , que R. Semuel ben Hophni , es de opinion , que todo esto de la Pitoniza fue vna mera fabula , y inuencion de aquella muger astuta , la qual luego conocio a Saul , pero disfracó el negoceo , por se mostrar mas sabia en su arte . Y como sabia que el dia siguiente se auia de dar la batalla , y por otra parte , que por Saul aver muerto los sacerdotes de Nob , y no echo la destruycion de Amalek , Dios le auia quitado el reyno , y dado a David , juzgó que alli en aquella batalla daria fin su Imperio , y ansi como industriosa en su arte , metio vn hombre en lugar secreto , que dixesse todo aquello a Saul , quasi si Semuel hablasse . Empero bien considerado esto , no me parece a mi , que Saul y los hombres que consigo lleuaua , se podian tan facilmente engañar , siendo proprio de los Reyes , inquirir muy menudamente las cosas . Mayormente , que deuia ser en Israel opinion generalissima , que las hechize-

ras saben por su Nigromancia, consultar los muertos. Fuera de lo qual, a ser invencion solamente, era mucho el predezir, que el y sus hijos moririan el siguiente dia: por que avn que fueffen vencidos, podia escapar alguno, siendo tambien en otra batalla conocido el esfuerzo de Jonatan, y animo invencible.

II. De otra manera vadeo esta dificultad Rabenu Seadiya, y Rabenu Hay Gaon: por que ellos de comun consentimiento dizen, ser imposible, que la muger pudiesse assi vaticinar lo futuro, ni menos resucitar a Semuel, mas que el Dio bendito quiso resucitar al dicho Semuel, para que predixesse a Saul su tragedia por lo necesidad del reyno. Y como sea que la muger jamas ymaginasse le auia de suceder el tal suceso, por esto viendo a Semuel se alteró grandemente, como cosa no esperada d'ella, y assi dize el Texto *y clamó con voz grande*. Pero esta opinion assi mismo padece sus dificultades: Por qsi la voluntad diuina, era reuelar el infelice suceso de la guerra, a que fin no lo hizo luego, quando Saul le consultó por medio de los Hurim y Tumim? o por los prophetas, y que necesidad auia de aguardar la tal reuelacion, a que pareciesse echa por vna torpe hechizera? Demas desto, Saul buscó a la muger como ultimo remedio suyo, ella muy osadamente le dize, *quien te hare subir?* el responde, *a Semuel*, todo lo qual es indicio, ser la magia verdadera, y tener facultad de leuantar los muertos.

III. De diferente manera camina en esto R. Leui ben Gerson: por que en su libro Milhamot a-Sem, y exposicion de los Prophetas, dize, que de ningun modo habló Semuel con Saul, pero que todo esto era obra de la imaginacion, porque haziendo aquella hechizera por arte Magica sus conjuraciones y sahumerios, se representaua en la imaginacion de Saul la respuesta que queria, sin que resucitasse Semuel, ni oyesse algunas palabras, porque todo se le representaua en la imaginacion. Empero ciertamente esto es escapar de Sylá y dar en Caribdis, por que por huyr de vn inconuiniente se viene a dar en muchos. Siendo assi que la S. S. está mostrando claramente, que todo se hizo actualmente, y que la muger clamó y se alteró grandemente, con interlocuciones entre Saul, la muger, y Semuel, y es imposible que tan al vivo se representen las cosas no reales. Por lo qual dexando esto.

IV. Augustino y Ambrosio, Alexandre de Ales y el Metaphrastes, *August.*
H 2 tienen *epist. ad*

simpl. q. 3. l. 2. & q. 6. de octo. q. Dulciii Ambr. l. 1. in Lucám. Alex. Ales. 1. p. 7. 184. mē. 6. §. 4. Metap. in vita Pionii. Aug. in Vet. Test. q. 22. & li. 12. in Gen. c. 24. & li. 2. de mirac. sac. Scrip. c. 11. & li. 2. de doct. Chris. c. 23. & l. 3. contra duas epist. Pelag. c. 6. 26. q. 5. nec mirum.

tienen para si, q̄ el demonio aparecio a Saul en figura de Semuel; y de la misma manera que se dize, ver al rey, quando se ve su semejança y figura, ansí se dize, que Saul vido a Semuel, no auiedo visto mas que su figura. Y avn que el dicho Augustino andó en esta materia dudoso, por que en vna parte tiene la opinion que referimos de R. Seadiah, y en otra, que el mismo Semuel refucito, con todo en la Epistola a Simpliciano, y en otras partes, tiene que el demonio aparecio, cuya opinion la pone Graciano en sus decretos, y la tiene el Burgense. Empero tambien no es bien recibida, por razon de que la sagrada Escripura dize, y *dixo Semuel a Saul*, y no dize, que le habló el demonio, y como pudo dezir, *Mañana tu y tus hijos comio?*, siendo que Saul ni sus hijos, avian de ser con el demonio, mas recibidas sus almas entre las almas pias de los justos.

V. A este parecer quasi se llega don Ishac Abrauanel, y funda su opinion en 3. proposiciones, a saber, primera, que supuesto que vn hombre diffiere de otro quanto al alma, en quanto al cuerpo todos son yguales, y passan todos por vna misma ley, de se convertir en tierra. Segunda, que ay demonios, y que estos saben muchas vezes lo futuro, Tercera, que los demonios tienen cierta afinidad y conviniencia con los cuerpos muertos, y se pegan y vnen a ellos, donde la sciencia de la Nigromancia, consiste, en saber atraer el demonio, y vnirlo con el cuerpo que quieren, quasi si fuese espirito, o anima del tal cuerpo. Dize pues el dicho don Ishac, que la hechizera atraxo vn demonio al cuerpo de Semuel, y vnido a el pudo predezir lo futuro. Por que dezir, que la Nigromancia tiene poder sobre las animas de los justos, lo tiene por inconveniente, y que seria effo Resurreccion de los muertos, y no Nigromancia. De manera que segun esto, donde la historia dize, *Y dixo Semuel*, entiende, por el cuerpo de Semuel, como instrumento del demonio. Empero a mi debil Juizio, esta opinion avn que distere de la de Augustino, en quanto profupone, que el demonio se inuistio en el cuerpo mismo de Semuel, con todo padece las mismas dificultades.

Sabat 6.
23. Iosep.
li. 6. 37.
tiq. A
queda sa-
ar 60. A-
bulense li.
Reg. c. 28.
q. 28.
Greg.
ven. in
Har. can.
3. 10. 4.
d. 2.

VI. De muy diferente opinion son otros, por que dizen que propriamente aparecio el alma de Semuel y habló con Saul, y desta son los antigos sabios del Talmud, Josepho, Ishac Arama, el Abulense, y Gregorio Veneto con otros, pero dudan en esto si fue en virtud de la Nigromancia, o no. R. Ishac Arama siente, que la muger no hizo alguna cosa, por que la S. S. no haze mencion de que hiziesse, o hablasse algo, mas luego que Saul le dixo, le subiesse a Semuel, dize, que le vido, y que clamó con voz grande, y esto, por que tuvo a genero de

de milagro subir antes de ninguna pèrvencion: mas los demas creen lo q̄ fueua la historia al literal, y dizen con los Cabalistas, que dela misma manera que Dios crio de la parte de santidad y limpieza, diez luzes a q̄ llaman ספירות *scephiroth*, anfi mismo crio de parte de la immundicia otras diez fuerças exteriores que llaman קט יפוח *casoaras*: y que del mismo modo, que los Prophetas predizen lo futuro gozando la influencia de aquellas soberanas luzes, anfi los Nigromantes con sus artes pueden alcançar lo mismo por via destas fuerças exteriores, como Bilham hazia: y que por esta causa los tales tienen poder de fugetar vn alma, y hazer que dé la respuesta al que se la pide. Empero esto se ha de entender, dentro del año en que muere; por que por aver sido el cuerpo habitacion del anima, no puede tan presto oluidar su casa, y anfi tiene avn dentro del año aquel amor y conuinencia con el, y no está en su perfecto descanso, mas sube y descende a la sepultura, donde dexó la compañía de tan largos años, con que en este tiempo q̄ defcienden, hallan los nigromantes ocasion de fugetarla a su voluntad, como aconteció a Semuel, por ser dentro deste mismo espacio: y anfi se dize en la guemara de Sabat, q̄ preguntando vn cierto sabio a R. Abhu, como pudo la Pitonisa levantar a Semuel, si las almas estan felices en el trono de la gloria? le respondió, que aquello auia sucedido dentro del año de su muerte, por que dentro del año, el cuerpo permanece avn, y el alma sube y descende, empero despues del año, el cuerpo se anichila, y el alma sube, y no buelue a descendir. Demanera que segun esto, la Nigromancia, es vna cierta sciencia, y tiene facultad sobre las almas, como se puede ver en esta historia. Observan pues los antiguos, que el que haze la obra, ve y no oye; como sucedio a esta muger; el que consulta, oye y no vé, como Saul, que preguntó a la muger *que forma tiene?*; y aquellos que no an menester el defunto, ni oyen, ni ven, como no oyeron ni vieron nada los capitanes que acompañauan a Saul. Obseruan anfi mismo, que la muger conofcio viendo a Semuel, que Saul era el consultante, por que le uido subir con la cabeça hazia arriba, como sucedè a los reyes. Otros dizen, que viendo subir a Semuel, conjeturó, no podia emprender tal cosa, sino Rey. Dizen tambien, que Moseh vino a acompañar a Semuel, y anfi la muger dixo en plural, *Angeles vide subientes de la tierra*. Finalmente dizen, que Semuel salio vestido con el mismo manto que avia vsado en vida, y con que fue enterrado, y que anfi los muertos resucitaran con sus mismas mortajas, y que Semuel viendo que su alma boluia de nuevo al cuerpo, pensó que llegaua el tiempo

Sabat
cap. 23.

de la Resurreccion general de los muertos, y que por esto se turbó grandemente, temiendo el día del Juizio que entonces sera, y por esta causa dixo a Saul, *por que me as estremecido?* De lo qual se puede confiderar, que si los justos y prophetas temen aquel día, que haran los que andan engolfados en sus vicios.

QUÆSTIONES ENEL
LIBRO SEGUNDO
DE SEMUEL.

QUÆST. XVII.

<p>2. Sem. 2. 10. de edad de 40 años Is Bofet hijo de Saul en su reynar, y dos años reynó.</p>	}	<p><i>Ibid. 5. 5. de edad de 30. años David en su reynar 40. años reynó. En Hebron reynó sobre Iehudáh 7. años y 6. meses, y en Ierusalaim reynó 33. años.</i></p>
--	---	--

SI Is Bofet enreynó sobre Israel solamente dos años, como se dize, que David tuvo el reyno de Jehudáh por espacio de 7. ?

CONCILIACION.

R. **D**AVID Kimhi fiente, que vacó la filla del reyno por espacio de 5. años que ay de diferencia; y esto ya puede ser, por la contencion que avria entre los 10. tribus sobre constituyr a David por rey, o a Is Bofet.

II. Otros quieren que despues de la muerte de Is Bofet, Israel dilató 5. años el jurar a David por rey, lo que no parece verifimil.

III. Mejor fuelta la duda R. Levi ben Guerfen. Dize, que Is Bofet, reynó sobre Israel los mismos 7. años que David sobre Jehudah; y lo que dize la S. S. que dos años reynó, se deue conligar con la historia que sigue de las guerras entre la casa de David y Is Bofet, y es como

l. 4. c. 26. si dixesse, dos años solamente avia, pacificamente reynado, quando
1. Sam. empeço la guerra. Del mismo parecer, es R. Joseph albo en su libro
13. 1. Hicarim; aduziendo otro semejante caso, donde las divinas letras vsan el

el mismo phrasís, y es, donde se dize, *de edad de vn año Saul en su reynar, y dos años reynò sobre Israel, y escogio a el Saul 3000. hombres &c.* Cuyo textu es fuerça se entienda de otra suerte delo que suena, por que Saul no reynò solamente dos años; siendo ansí que vn año y 4. meses estuvo David huydo en el campo de los Phelisteos, fuera del tiempo quo andò escondido en tierra santa, en el desierto de zif, y en el Carmel con los pastores de Nabal, siendo tambien impossible que Saul tuviesse tantas guerras contra los Moabitas, Amonitas, reyes de Zobá y Phelisteos en tan breue tiempo. Por lo qual es fuerça (segun ya auemos declarado) interpretar el verso de otra suerte, sc. vn año avia enreynado, quando escogio para su guardia tres mil hombres. Lo mismo, dize, se entienda aqui, sc. dos años avia reynado Is Boset, quando salió Abner &c.

I V. Don Ishac Abravanel dize, que dos años reynó, por que tantos tuvo el reyno de Israel total, por que los otros cinco viuió Is Boset con perturbaciones inquieto el reyno: de fuerte que muchos de los nobles se passavan de la parte de David, hasta que al fin le mataron. Y ansí por esto avn que reynó 7. años, le cuenta la S. S. solamente dos, con que se suelta la duda.

QUEST. XVIII.

2. Sem. 3. 2. Y su segundo Chilhab, | 1. Chron. 3. 1. segundo, Daniel a
a Abigayl. | Abigayl la Carmelita.

CONCILIACION.

ENel Midras Vaychulu, sueltan los antiguos esta duda, diziendo, que el nombre proprio deste hijo de Abigayl, era Daniel, que significa, *luz, come el Dio*, esto es, hizome justicia del agrauio recebido de Nabal: empero fue ansí mismo llamado, Chilhab, por que quiso Dios, que fuesse en la fisionomia semejante en todo a David, a fin de evitar la calumnia de algunos impios, que dezian, ser hijo de Nabal: y ansí **כִּלְחָב** Chilhab, q. d. **כָּל אָב**, Col Ab, *todo es el padre*. Demanera que se Genes. 25. 19.
gen esto tenia dos nombres. Los antiguos ansí mismo sobre la duplicacion del verso del Genesis cap. 25. 19. *Y estos generancios de Ishac hijo de Abraham, Abraham, engendró a Ishac*, hazen la misma consideracion, diziendo, que por que algunos caviladores dezian, que Ishac era hijo

hijo de Abimelech, quiso Dios salieffe tan semejante al padre, que concluyan sin genero de duda, *Abraham engendró a Isaac.*

QUÆST. XIX.

2. *Sem. 3. 27.* Y inclinolo Joab a dentro de la tierra, por hablar con el en la paz, y hiriolo alli. | *Ibid, 3. 30.* Y Joab y Abisay su hermano, mataron a Abner.

CONCILIACION.

TAn reo es el consentidor como el cumplice : y así avn que Joab solamente dio el golpe, y fue el homicida (segun consta del primer lugar) se pudo atribuyr la muerte tambien a Abisay su hermano ; por aver consentido en el parecer de su hermano Joab, y estado presente a la muerte.

QUÆST. XX.

2. *Sem. 3. 2.* Y el tercero Absalom hijo de Mahacha hija de Talmay | *1. Rey. 1. 5.* Y Adoniahu hijo de Haguit enxalçanse por dezir, yo enrey de Asur, y el quarto Adoniahu reynaré &c. y a el pario despues de hijo de Haguit. | *Absalom.*

SI en vn lugar se dize, que Absalom era hijo de Mahacha, como enel segundo, se le da por madre a Haguit.

CONCILIACION.

*Batrá
cap. 3.*

ESta duda se mueve en la guemera de Batrá, y suelta desta fuerte, *מתוך שעה מעשה אנשלום דמרד תלאו הכתוב באנשלום* por que hizo obras de Absalom en aver rebellado, lo dependio la S. S. en Absalom. quieren dezir, que por aver los dos tenido vna misma fortuna, se les cuenta, quasi si fuessen nascidos de vna misma madre.

*Sober Tob
Psal.*

II. Enel Midras Sober tob, de otra fuerte se concilia esto, diziendo, es quasi si dixesse *Y a el pario* a saber, su madre Haguit, despues de Absalom. esto es, muy conforme en todo a los passos y condiciones de Absalom.

que el Profeta introduze a Rahel llorosa por sus hijos, a saber, Iosseph, y Binyamin. Iosseph en razon del sus hijos Menasseh y Ephraim, q̄ fueron primeramente captivos cō los diez Tribos; y Binyamin, por aver sido despues cō Ichudah captivo: Pero supuesto que llora juntamente los dos hijos, llora con mayor vehemensia, a Iosseph, por q̄, *no el esto es*, por q̄ no boluio como Binyamin en el segundo Templo, ni se sabe cō evidēcia, el lugar donde está. Consuela pues el Señor a Rahel de todo esto, y por los hijos de Binyamin, dize, que tornaran de la tierra del enemigo Babilonia, y quanto a los de Iosseph, promete, que bolveran los hijos a su termino, cuyo s̄tido es muy conforme a la letra.

Q V Æ S T. V.

Yrm. 32. 30. Que sobre mi furor y sobre mi saña, fue la ciudad la esta, desde el dia que edificaron a ella, hasta el dia el este.

Pfalm. 87 Ama .A. las puertas de Sion, mas que todas moradas de Iacob. Item 132. 13 Que escogio. A en Sion, de s̄dò para morada a el.

CONCILIACION.

EN el decimo capitulo de la Guemara de Nida, mueven los Antiguos esta dificultad, y la suelven diziēdo, que el segundo verso, se ha de entender, del tiempo que florecio Sion, antes que Selomoh cazasse con la hija de Parho; y el primero, despues deste tiempo: por que esta con las demas mugeres, empezaron luego a edificar altares, y servir ydolatria. Y avn mas que esto, se dize en Vaikrà, y Badmidbar Rabá, que en el mismo tiempo que se hazia la consagracion del Templo, celebraua Selomò por otra parte, las bodas y matrimonio desta hija de Parhò, y q̄ dormido Selomo aq̄lla noche hasta las 4. horas del dia, llegando la hora de ofrecer el continuo, no podia llegarle, por que las llaues del Temp-

Vaira para. 11 y Bamid. bar Raba Par. 13

Prover-
bios cap.
31. 3

Deut ca
11. 12

Yeh azk,
verso. vl.
timo

lo, estauan debaxo de la cabeçera de su cama. Con que fue necesario, q̄ la madre llegasse a el, y le reprendi esse, cō aquellas palabras que estan en los Proverbios, *No des a las mugeres to fuerça &c.* Deste tiempo pues, dize aqui Irmiahu, que la yra del Señor, fue quitarla de su presencia, y destruyrle. Por que la tierra, sigue la misma fortuna de sus habitadores: en quanto Israel eran buenos, era la tierra santa fauor recida del cielo, tierra en que los ojos del Señor la requerian del principio hasta el fin del año: pecò Israel, ardio fuego en Sion, quemó a sus palacios. Quando pues Israel fueren redemidos, (dize el Profeta) canta moradora de Zion, que grande entre ti, Santo de Israel, y assi sera Ierusalaim llamada *.A. alli.*

Q V S Æ T. XIV.

Yrm. 32. 2. Y Irmiahu el Profeta preso en el patio de la prision que en casa del rey de Yehuda, que lo auia echado Zidkiahu rey de Yehuda.

Ybid. 36. 6. Y encomendò Yrmiahu a Baruch, por dezir, yo detenido, no puedo por venir a casa de .A. y vendras tu, y leras en el envoltorio, que escreuiste.

SIl la prision de Irmiahu, fue en tiempo del Rey Zidkiahu, segun consta del primero verso, como en el capitulo 36. se dize, que estaua en la carcel, en el quarto año del reyno de Ieoyakim.

CONCILIACION.

Yrm. 2. 2
18.

POR diversas vezes, fue Irmiahu echado en prision; la primera por Ieoyakim, por averle reprehendido en aquellos versos, *Guay del que edifica su casa, sin justicia, y sus camaras sin juicio*, y pronosticado infelice fin. *Assi dize el Señor Ieoyakim, No endecharan a el, ay hermano, ni ay hermana, ni endecharan*

endecharan a el ay, Señor, sepultura de Afno sera enterrado &c.
 y allí en la prision encomendó a Baruch bē Neria, escriviessse
 aquel volumen de las Lamētaciones. Quādo despues rey-
 nò Zidkiyahu, supuesto que tenia malos consejeros, por ser
 pio, le mādó sacar de la prision, como dize el verso, tratan-
 no del principio de su reyno), y *Irmiyahu entraua y salia, entre*
el pueblo. Profetizando despues en el año decimo, que no Yrmya
c. 37.4
 escaparia del poder del Rey de Babilonia, le mandó meter
 en la carcel: por q̄ publicando estas profecias, defanimaua la
 plebe. Allí en la prision, le reueló el Señor diversas profeci-
 as, y vltimamente, que saliesse, y fuesse, a hablar al rey, lo
 que hizo con gran integridad de animo, que fue causa, de
 que no le bolviessen a aquella prision. Mas como vna vez le
 sucediesse, que levantado el cerco de Ierusalaim, se quisiessse
 passar a lastierras de Binyamin, fue de nuevo preso, por Ieria
 y los de mas principes, arguyēdole de traydor, y que se que-
 ria passar a los Babilonios: y esta fue la tercera vez que fue e-
 chado en prisiō. Desta le sacó Zidkiyahu, y llamandole le ha-
 bló, y ordenó, que no le lleuassen mas a casa de Ionatan, y
 estuvo metido en la prision ordinaria. Desta, le sacaron los
 principes, y lo metieron en vn poço lleno de lodo. De aqui
 vltimamente sacado, fue depositado en casa del sieruo del
 rey el Etiope, de donde le embiaua algunas vezes a llamar
 el Rey, hasta que fue expugnada la ciudad y destruydo el
 Templo. Todas estas prisiones constan del sagrado Texto,
 y assi se verifican los versos: por que fue echado en prision
 en tiempo de stos Reyes, y avn por diversas vezes.

Q V Æ S T. XV.

Yrm. 34. 14. De cabo de siete años | Ybid. y servirteha feys años.
 embiareys cada vno a su siervo.

CONCILIACION.

Esta diction *קָבַץ*, *kes*, que romanceamos, *cabo*, significa
 vno de los dos estremos, y consecutiamente, principio y fin del año: y assi donde aqui se dize, *de cabo de 7. años*
 embiareys cada uno a su siervo, se ha de entender, al principio del año septimo, siendo solamente feys de servicio
 como dize el segundo verso, y en el Exodo, *feys años servira.*
 Exodo. cap. 21. 2. *enel seteno, saldra borro.* Esta misma diction, con este mismo
 sentido se halla en el Deut. cap. 15, *de cabo de 7. años hara*
Xemita año de dexacion: donde tambien se ha de entender
 del principio del año septimo: cō que la dificultad, se ab
 suelue.

Q V Æ S T. XVI.

Yrm. 41. 2. Y levantosē Ismael &c. | Ybid. verso 9. Que fueron heridos por
 y hirieron a Guedalyah. | mano de Guedalyah.

SI Guedalia y todos los mas de su cōpania, fueron muertos por mano de Ismael, como dize el segundo lugar, que
 en aquel poço, fueron echados los cuerpos de los varones
 que fueron heridos por mano de Guedaliahu?

Segun la interpretacion de nuestros Sabios, a Gedalia se
 puede imputar las muertes de todos aquellos varones
 pues siendo avifado con tiempo, por Iohanan ben Kareab
 de la traycion de Ismael, y como venia a matarle por orden
 de Bahalis rey de Amon, no le dio credito, ni hizo caso del
 lo, para ponerse en huyda, librando toda aquella gente.
 assi se puede dezir, que Ismael los hirio, por mano de Gue
 dalia

dalia, imputandole la S.S. este caso, como si el fuesse el proprio homicida.

II. R. David Kimhi vulgariza aquella palabra יד *Yad*, *causa*, por que entre los diversos sentidos que tiene esta voz, este es uno dellos, como se halla en el segundo de Semuel: donde llegando la sabia Tecuita a orar en favor de Absalom, le dize David אַתָּךְ יוֹאָב הִירָא *fue por ventura Ioab, la causa de tu venida?* y segun esto dize el verso, que aquellos varones fueron heridos por causa de Guedalia, y esto, por que el intento de Ismael, era quitarle a el solamente la vida, y los demas perecieron por su causa. 2.Sem, 14
19.

III. Tiene avn este vocablo otro sentido, y es, *lugar*, como se ve en Numeros, אִישׁ עַל יָדוֹ, *varon sobre su lugar*: y segun esto, no ay tambien dificultad; por que estos varones fuerō muertos en aquel lugar, adonde estava Guedalya. Numeros
cap. 2. 17-

IV. Don Ishak Abarbanel, dà aun otro sentido a este vocablo, y es, *llaga*, como se halla diversas vezes en las plagas de Egipto: y segun esto, dize el Texto, que en aquel poço echarō los cadaveres de aquellos que fueron muertos, en la herida, o muerte de Guedalyahu, y no ay contradiccion alguna.

Q V Æ S T. XVII.

Yrm. 52. 23. Y fueron las granadas | Ybid. Todas las granadas ciento, sobre el un enredado
96. por parte.

EN el primero libro de los Reyes cap. 7. verso 20, se dize que los capiteles que estauan sobre las dos columnas, tenían dozientas granadas, y en esto se conforma con Ieremias que dize, que todas las granadas eran ciento, a saber, las que auia en cada orden. Y lo que dize 96. de cada parte, es, por que estas columnas las puso Selomoh enhiestas en el portal del Templo, junto a la pared, como se dize en el verso 21. con que quedauan las 4. Granadas ocultas, y no se vian de fuera, y desta fuerse no se encuentran los Textos.



Q V Æ S T I O N E S

En

I E H A Z K E L

Q U Æ S T. I.

Yehazk. 5.7. Y como juizios de las gentes que en vuestros derredores, no hizistes.

Ybid. 11. 12. Y como los juizios de las gentes, que en vuestros rededores hizistes.

C O N C I L I A C I O N .

EStos versos tienē atencion a diferentes consideraciones: enel segundo, trata el Profeta, de reprehender al pueblo de Israel, en quanto imitauan en sus idolatrias y profanos cultos, los gentiles sus vezinos: y enel primero, les acuzava de variables, e inconstantes, en la religion, en que no imitavan a estos sus vezinos, y es lo mismo que dize Irmiahu, *trocò por ventura alguna nacion su Dio, y ellos no son Dio: y mi pueblo, trocò mi honra, por lo que no es de provecho.* Esta interpretacion, es de R. Selomoh.

Yrnia.
cap. 2. 11.

II. De otro modo suelen la dificultad los Antiguos, diciendo, que entre todas las naciones del mundo, se hallan malos; y buenos, vnos muy religiosos, en la observancia de sus leyes; otros tan remissos, que mas huelen a Epicureos y libertinos, que a hombres que siguen alguna ley: y en este sentido puede dezir el Profeta una y otra cosa: por que Israel imitava en la disolucion, a los malos de los gentiles vezinos, y enel zelo, no imitava a los buenos dellos. Traen por exemplo desta reprehension, aquella Historia del 2. de Reyes. cap. 3. donde en aquella batalla que tuvo Ieossafat

Rey

Rey de Iehuda, Ieorā rey de Isracl, y el rey de Edom, juntos, contra el Rey de Moab, cuenta la S.S. que viendo este que sus fuerças eran desiguales, tomó consigo los mas escogidos del exercito, y con ellos procuro rōper por el campo del Rey de Edom, mas que no pudo: y viendo en aquel conflicto, tomó su hijo primogenito que avia de reynar en su lugar, y le alsò alsación sobre la muralla, y fue saña grande sobre Isracl. Dizen algunos, que este hijo primogenito, era hijo del rey de Edom, que tenia en su poder prisionero, y que irritado de no le aver vencido, le quemó el hijo. Otros, que en aquella batalla lo captivò, y ultimamente lo quemò: de lo qual resultò, que se ensaño contra Isracl, por que no le ayudaron a recobrar el hijo. Pero los Antiguos sabios, sienten muy diferente, y aun parece mas conforme a la letra, es a saber, que este Rey de Moab, sacrificò su proprio hijo, en alsación, dirigido a la Primera causa, y segun otros, a sus ydolos: y que el motivo que para ello tuvo, fue cōcebir, que el no salir cō la victoria, avia procedido mas de causa milagrosa, que natural: por lo qual se determinò a consultar los Astrologos, los quales raramente le dixeron, que los Hebreos tenian siempre por si, los meritos del patriarcha Abraham, que se avia dispuesto a degollar un solo hijo que tenia, solamente por obedecer al Señor, que se lo avia mandado. Replicó entonces el Rey, si en esto se funda, el tener este pueblo a Dios tanto propicio, yo harè lo mismo en su servicio: y con esta resolucion tomó a su hijo primogenito, y lo alsò alsación sobre la muralla. Desto dize la S.S. que resultò saña grande sobre Isracl: por que si lo sacrificó a nombre del Señor bendito Dio de Isracl, les servia de afrenta aquel grandioso hecho de un gentil, al qual ellos no sabian imitar en su virtud y zelo, mostrandose religiosos en su Ley: y si lo sacrificó a su vana ydolatria, tambien les era de oprobrio: pues un gentil, por una vana deidad

had, quiso perder el heredero de su corona, e imperio, y ellos por el soberano Señor, criador del cielo y de la tierra. no hazian cosa de momento en su servicio, antes le irritauan con sus malas obras.

Este mismo pensamiento, aplican por el configuiente los antiguos, a Sanherib, el qual escapado de aquel poderoso exercito que el Angel en una sola noche abrasò, dicen, que preguntando la causa, por que el Señor hazia tantos milagros cõ a quella gente? y respondiendole, que los meritos de Abraham, bastavan para aun mas que todo effo, desseò por entonces de imitarle, mas los hijos que supieron la determinacion del padre, le mataron primero, estando orando en el Templo.

Bolviendo agora a prender el hilo de nuestra question, lo que el Profeta reprueba a Israel en el primero verso, es, que no hazian ni imitavã el zelo de los gentiles pios sus vezinos, los quales en sus leyes, eran observantissimos: mas solamente imitavã a los malos dellos, en su floxedad, y idolatrias.

III. O podremos dezir, que aqui nota el Profeta, aquellos malos de Israel, que salidos del gremio, ni observan la Ley de Mossèh, ni la que nuevamente reciben de las gentes, que no creen: viviendo sin religion, como Epicureos y libertinos: y esto, por que vale mas, tener alguna ley a vn que sea falsa, que no, no proffessar ninguna.

QUEST. II.

Yehazk. 9. 2. Y he aqui seys varones vinientes de camino, de la puerta superior que mira al Septentrion, y varon arma de su martillo en su mano.

Ybid. 43. 3. Y como vision de la vision que vide, como la vision que vide en mi venir para dañar a la ciudad, y visiones como la vision que vide sobre rio de Chebar.

Si seys varones sò los que fueron embia los para destruyr-
la ciudad de Ierusalaim, como dize Iehazkel, en singular
en mi venir para dañar la ciudad,

CONCILIACION.

LA paraphrasis Chaldaea, fuelve esta dificultad substituyēdo la palabra באיתנובית *en mi profetizar*, en lugar de כבואי *en mi venir*, como si dixesse, quando profetize la royna de la ciudad, hecha y effecutada por los seys varones. Que varones sean estos, que el Profeta en aquella vision vio, conspirando con armas ofensivas, en la destruycion de la ciudad, materia es dificil, de entenderse, pero los Antiguos en la guemará de Sabat, conjeturan, que eran ange- Sabat les, ministros de justicia, cuyos nombres son estos seys קנין cap. 5. que significan, la saña, e yra del Señor: y que el Angel vestido de paños de lino, era el angel Gabriel, al qual recomendó el Señor, que passasse por dentro de la ciudad, y señalasse la letra ת *Tao*, sobre las frentes de los justos que suspirauan por las abominaciones hechas en la ciudad: por que aquel ת significaua חיה *vivira*: y era esto al modo de la sangre del cordero pascual, que el Señor encomendó, a los Israelitas pusiesien en Egipto en el vmbra- Exod. ca. 12. 7. de sus puertas, para que el angel dañador, matando los primogenitos, viendo aquella señal, no entrasse en las casas delos.

Q V Æ S T. III.

Yehazkel. 9. 8. Y fue como su herir, Ybid. 14. Y tajare della hombre y quatropea, y fueren tres los varones los y quedé yo solo, y echeme sobre mis estos dētro della Noah, Daniel, y Job, façes, y clame, y dixe, Aha. A. Dio, ellos con su justedad, escaparan sus si dañan tu a todo resto de Ysraël, almas.

SI el Profeta Iehazkel valia tanto cō el Señor bendito, que saliendo los seys varones a matar por la ciudad, se hallava

T

que

que el solo quedaria segun testifica, el primero verso; por q̄ todos los de mas merecian la muerte: vnos por su propria maldad; y otros, por que la consentian, segun observan los Antiguos sabios, qual es la causa, que hablando de los Justos, que podian librar por sus merecimientos a Ierusalaim, se nombran solamente estos tres, y no se haze caudal del mismo Iehazkel, o Jeremias, y otros santos Profetas;

CONCILIACION.

COn grande excelencia sueltan esta dificultad Hachamim, diziendo, que cada vno destos tres, vido el mundo edificado, destruydo, y buelto a redificar de nuevo. Por que Noah, vio todo el mundo reduzido al Chaos primero, y libre del diluvio, lo bolvio a ver restituydo a su primero ser. Daniel vio su patria Ierusalaim, q̄ era otro mundo abreviado, destruyda en sus dias, y buelta a florecer, redificando el segundo Templo. Iob vio su casa (mundo para el mas breve) destruyda totalmente, y despues florrida en mas felice estado.

IO nombra estos tres, por que estuvierō constantes, siendo que cada qual por su modo fue provado. Noah en hazer a la vista del mundo, arca en que solo se pretendia salvar, sin recelar le mataffen. Iob, contra el satan; y Daniel en el poço de los leones. Todas estas cosas juntas concurren en estos tres santos, y no en otros, y por esto los nombra, y dize, que ellos solos escaparian, como otra vez escaparon.

III Nombra por el consiguiete estos tres: por que escaparon destos tres males de que aqui habla el Profeta: a saber, espada, hambre, y animales. A Noah en la arca, libró el Señor de los animales feroces, de la hambre, que vuo en su tiempo, como se predixo en su nacimiento, *este nos consolara de la tierra que la maldixo. A.:* de espada, quando le querian matar

tar aquellos que solamente en aquel naufragio del diluvio le vian escapar con vida. Iob escapó de la hambre, que uvo en tiempo de Iahacob, en cuya era dizen, florecio: de la espada, como el dezia, *partira mis riñones, y no apiadará*, de los animales, por que se dize, que su ganado *que se puede aplicar al aver excedido el curso de su natural mansedumbre*. Daniel escapó de hambre, en aquellos tres años que en tiempo de Ieoyakim padecio la ciudad, en el sitio que le puso Nebuchadnesar, de cuyo peligro escapó de la espada, y despues en el poço de los leones.

Iob. cap.
16.13.

Q V Æ S T. IV.

Yehazk. 16.3. Y diras, Assi dixo. A. Dio a Ierusalaim, tus peregrinaciones, y tu patria, de tierra del Kenahaneo. | Ybidem, tu padre Emoreo, y tu madre, Hitea.

Si la patria, era Kenahan, como el padre era Emoreo, y la madre, Hitea?

CONCILIACION,

AVn que el Profeta Iehazkel, estaua en esta fazon ya en Babilonia, de allì le mandò el Señor, que eseriviesse a los de Ierusalaim esta reprehencion. Y como todos los hombres, se inclinan facilmente a las costumbres de las tierras que habitan, o, a las affectos, inclinaciones, y condiciones de los padres, cuya vida les sirve de exemplo, por esta causa reprehendiendo el Profeta a Irael, los vicios de que estavan inficionados, dize, que en las obras, bien se echava de ver, que avian peregrinado en Kenahan, cuyas costumbres gentlicas, avian bien imitado, contra el precepto que les avia dado, *Como obra de tierra de Egipto donde habitastes no hagais*. Y quanto a lo de mas, dauan bien a entender, no avian tenido por padres, el santo Abraham, y

Levit. ca.
18.3.

virtuosissima Sara, cuyos vestigios renian obligacion de seguir, e imitar; mas que el padre, avia sido Emoreo, y la madre Hitea. Pues professauan sus mismas idolatrias. Desuerte que no dize esto, mas que para notarles por esta via, de indignos de tales progenitores: pues que en sus obras parecian mas de otra patria, y hijos de muy viles padres, Emoreos: con que se vuelva la duda.

QVÆST. V.

Iehazk. 18. 5. Y varon quando fuere iusto, y hiziere iuizio y iusticia &c. A. Dio.

Ecclex. 7. 15. Ay iusto perdido en su iusticia, y ay malo, que proluenga en su malicia.

SI el Profeta Iehazkel, afirma del justo, que vivira, como Selomoh en el Ecclex. dize, que el Iusto muchas vezes parece en su misma justicia:

CONCILIACION.

COMO el conocimiento de la enfermedad, es el primer exordio de la salud, claro está, que no puede impetrarla, el que no se juzga enfermo. Desta fuerte pues era inremediable la enfermedad de los Israelitas, pues no solamente no conocian sus maldades, mas aun imputauan a otros la causa de sus males. Y assi vulgarmente dezian, los padres fueron los que comieron el agraz, y nosotros tenemos la dentera. Malos y muy impios fueron los Reyes que tuvimos entre nosotros, Ieroboam, Ahab, Ahaz, Menasséh, con todos sus secazes, ellos comieron el agraz, siguiendo sus apetitos y maldades, murieron sin padecer trabajos, y nosotros no aviendo comido el agraz, ni merecido la pena, la tenemos, y solos la padecemos. Por lo qual dize por el Profeta; en el principio deste cap., dezidme, por que vyzays deste Adagio

dagio sobre la tierra de Israel que se destruye, *los padres comieron el agraz, y los dientes de los hijos padecen la dentera, como si fuerdes muy justos, inocentes, e indignos del castigo, y es lo mismo que Irmiahu en sus Threnos dize, Nue-
 stros padres pecaron, y no ellos, y nosotros sus delitos padecemos.* Lament. cap. 5. 7.
 Pues dize el Señor, *Vivo yo dicho de .A., si sera más a vosotros este Adagio en Israel, He aqui todas las almas, a mi son, como el alma del padre, y como el alma del hijo, la alma que pecare, morira.*
 Como si dixesse, los hijos heredan de sus padres el cuerpo, y assi no es mucho, hereden juntamente las enfermedades, y defetos, naciendo de padre colerico, hijo colerico, y de pituytoso, hijo pituytoso, y aun con las mismas lisiones del padre: pero el alma no la da, ni la engendra el padre, *mias son,* como dize Iesayas, *y almas, yo hize,* cada alma es por si una essencia espiritual e independiente, la qual Yesay. 57. 16.
 yo informo y influyo en el hombre, segun mi voluntad. Y como el cuerpo es el instrumento por donde obra el alma, assi la pena, o premio, a ella se aplica, no solamente en el otro mundo, donde no ay cuerpo, mas aun en este: por que ella es la que recibe el deleyte del premio, y la aflicion del castigo. Por donde concluye el Profeta cō la exacrable maldad de aquella gente, que imputavan a sus padres los castigos que ellos dignamente padecian. Mirad dize el Señor, la alma que pecare ella morira. El varon que fuere justo, y hiziere juizio y justicia, sobre los montes no comiere de los sacrificios de la idolatria, el que la muger del proximo no immudare, en mis fueros andare &c. Iusto el, viviendo vivira. Si este engendrare un hijo malo vertedor de sangre &c. no vivira, a todas estas abominaciones hizo, muriendo morira. Mas si este engendrare un hijo, y viendo todos los pecados del padre, no hizo como ellos, &c. no morira por el delito del padre, viviendo vivira. Y direys, por que no lleva el hijo por el delito del padre? el hijo, juizio

y justicia hizo, a todos mis fueros guardò y hizo a ellos, vi-
 viendo vivira, la alma que pecare, ella morira, el hijo no
 llevara el delito del padre, y el padre no llevara el delito del
 hijo, la justicia del Iusto, sobre el fera, y la malicia del ma-
 lo, sobre el fera. Y el malo quando tornare de todos sus
 pecados que hizo, y guardare a todos mis fueros, y hiziere
 Iuizio y Iusticia, viviendo viuirá, no morira. Todos sus de-
 litos que hizo, no seran recordados a el, por su Iusticia que
 hizo vivira &c. Vesse luego expressamente en este capitulo
 las carreras de la Iusticia del Señor. Delo qual se infiere,
 que aun que los decendientes de Adam, heredaron el cuer-
 po de su progenitor, y con el las maldiciones sotopuestas al
 cuerpo, por que del recibieron el ser corporal, no por
 esso, quedaron las almas de toda la humana especie conde-
 nadas, pues no recibieron el ser de Adam, mas del Dio ben-
 dito inmediatamente por criacion. Y assi, Noah, Sem, A-
 braham, Ishak, Iahacob, y todos los de mas Iustos, no
 pagaron el pecado de Adam, ni fueron sus almas condena-
 das. Y si el rectissimo Iuez, aun en vida, unida el alma al mor-
 tal velo del cuerpo, les comonicava su presencia, y llenava
 de favores, claro está, que despues desta separacion, go-
 zarian sus almas de mas aventajada gloria. Pero quando biē
 cōcedamos, que Dios apenò a Adam en pena espiritual, co-
 sa consentanea es a la razon, que el clementissimo Señor, le
 avia de reseryar algun remedio para su restituicion. Este, se
 declara en este mismo cap. donde en el verso 20. dize el Pro-
 feta, El malo quando tornare de todos sus pecados que
 hizo, y guardare a todos mis fueros, y hiziere Iuizio y Iu-
 sticia, viviēdo vivira, no morira: todos sus rebellos q̄ hizo no
 le seran recordados mas. Y desta suerte, si Adā pecó, y perdio
 la gracia, pudo restituirse a ella cō penitēcia, ayunos, y afli-
 ciones. Y pues vemos, q̄ el Señor por todos sus Profetas es-
 tá llamando a los pecadores a penitencia, mostrando su mi-
 sericor-

fericordia en estar siempre com los braços abiertos para recibir los penitentes, claro està que no negó este medio a Adã primera criatura, y hechura de sus proprias manos: pues vemos, que dixo a Kain fratercida, que si mejorasse sus obras, alcançaria perdon; y por todos los Profetas a Israel, *Tornada mi, y tornare a vos.*

Gen. cap.
4. 7.

Zechari.
cap. 1. 3.

○ Bolviendo agora el discurso a nuestros versos, de lo que avemos dicho, se ve bien, como de los trabajos, y captiverio que padecia el pueblo de Israel, falsamente imputava la causa a los padres: por que Hizkiahu, fue Iusto, y no llevó a sus cuestras el delito de Ahaz su padre. Menasseh su hijo fue grande derramador de sangre, grande idolatra, no le valieron los meritos de su padre Hizkiahu, para librarle del poder de los Assirios, y assi en estrecha prision vivio en Babilonia miserablemente, auiendo pecado, y hecho pecar a muchos. Y puesto q̄ bolvio en penitencia, no pudo remediar los pecados que auia introduzido en otros. Tuvo consecutivamente su hijo Amon, que tanto le imitò en la maldad, infelice suceſso: pues contra el a cabo de dos años, conspirarõ sus esclavos, y le privaron de vida. Este, engendrò al pio Iossiahu, el qual no murio por el pecado de su padre, que era Iusto. Desuerte que cada vno por sus obras, *viue, o, muere:* debaxo de cuyos titulos, se encierran todos los bienes y males. Consta esto, por que quando el Señor dixo a Adam, que en el dia que comiesse de aquel arbol, moriria, debaxo de aquella muerte, se comprendieron todas las penas, y maldiciones, a que le condenò despues: y quando se dize en el Levitico, que por los preeptos, vivira el hombre, se entiende una vida dichosa, y exenta de trabajos, y assi en el Deut. *Las vidas y la muerte, di delante de tí, la bendicion y maldicion, y escogeras en las vidas,* titulo que comprende la bendicion, y felicidades juntas. Segun esto, deste capitulo no se infiere otra cosa, sino que ninguno paga por los pecados

Levit,
cap. 18. 5.

Deut. cap.
30. 19.

dos del otro, como dezian los de aquel seculo, los padres comieron el agraz, y los dientes de los hijos, tienen la dentera: por que siendo todas las almas de Dios, por criacion inmediata, el delito del padre, no le toca al hijo, que cada qual muere, o vive por su pecado: y es lo mismo que dize Mosséh, *No moriran padres por hijos, ni hijos moriran por padres, cada vno por su pecado morira.* Esto no cõtradize Selomoh enel Ecclex., mas solamente dize, que tal vez, ay algun justo perdido en su justicia, y malo que proluenga, a saber, dias, en su malicia: lo que no repugna la diuina justicia; que tal vez, castigue a vn justo en este mundo por algun pecado, para recibir el premio cabal de todas sus buenas obras, enel otro: ni que tal vez, dilate el castigo a vn malo, para pagarle algun bien que aya hecho en este, y castigarle plenamente enel otro, donde se ygualan (como dize Dauid) las balanças *juizios de. A. verdad, se justificaron avna*, esto es, en esta, y la otra vida. Todo lo qual, tengo largamente tratado en la primera parte question XLIII. donde el lector podra ver muchas y diversas cosas sobre esta misma materia.

Deut. ca.
24. 16.

Psal. 19

QVÆST. VI.

Yehazk, 11. 31. Y hazed a vos, cora- | Ybid. 36. 27. Y daré a vos, cora-
gon nuevo. | gon nuevo.

CONCILIACION.

Opinion es de algunos, tratãdo la materia de Auxilio, que la gracia del Señor, precede a los merecimientos: mas de muy cõtrario parecer son los nuestros: por que ellos dicen, que aydos fuertes de Auxilios, a saber, el primero, quando el hombre ha empeçado a hazer alguna Misua, o, obra pia, que entonces el Señor le ayuda, para que la perficione,

cione, y acabe. El segundo, viendole inclinado al bien, le depara ocasiones de Misvot, en que se felicite, y vaya por aquella via creciendo en grados de merecimiento; por que segun dizē los Antigos שכר מצוה מצוה *el premio de vna Misva, es otra Misva.* Esto tengo con exemplos bastantemente provado en mi libro de la Fragilidad humana, parte segunda, paragrapho 14., a cuyo discurso añadire de nuevo los siguientes argumentos.

I Si fuesse verdad, que la gracia de Dios, precede a los merecimientos del hombre, mas no los merecimientos a la gracia, o amor? y que por el contrario, a los malos odia Dios por su malicia, la qual depende solamente dellos, se figuraria, que el hombre solamente tendria libertad para el mal, y no para el bien. Contra enseña Aristoteles en sus Ethicas lib.III. capitulo 6. dōde prueva, ser el hombre libre en todas sus acciones, justas, o injustas.

II Ningun hombre puede ser justo, sin aquella gracia, luego aquel q no tuvo esta gracia, necessariamente sera malo; y segun esto, es Dios causa del pecado, y no merecera castigo aquel que fuere malo.

III Dios es constāte en sus cosas, luego aquel aquiē concedio su gracia, es necessario que sea siempre bueno, y aquel al qual la negò, q sea siēpre malo: pues sin gracia no puede tener merecimiento. Mas vemos por experiencia lo contrario, que muchos buenos, se hazen malos, y muchos malos, se buelven con la penitencia buenos, luego falsa es esta proposicion: pues tambien estos mismos dizen, que los Angeles, se bolvieron Demones.

IV. La S.S. dice en Abraham, Genesis 18.v. 19. *que lo amè, por que se que ha de encomendar a sus hijos y a su casa detras del, a que guarden el camino del Señor &c.* luego, el amor procediò de los meritos, y no los meritos del amor.

V Enel Deut. 10. 12. se dize, *Y agora Israel que es lo que el Se-*

ñor te pide, sino que lo temas &c. Si Dios da su gracia, y desta procede el temor, a que fin pide al hombre, lo que el puede dar? dele su gracia, sera bueno, y no tendra que pedirle.

Infierefe luego, que no dio Dios su gracia a particulares, mas dio vna disposicion yguual a todos los hombres, mediante la qual yguualmente pueden todos merecer y felicitarfe por sus manos. Luego siendo necesario precder los merecimientos a la gracia, por esto clama el Señor por el Profeta, Tornad a mi, y tornare a vos: por que entonces sigue infaliblemente la gracia, y el auxilio, y es lo que dize el segundo verso, y darè a vos coraçon nuevo, aviendo esta disposicion primero, con que no ay dificultad.

QVÆST. VII.

Yehazk. 24. 26. Y tu hijo de hombre, decierto en dia de mi tomar de ellos a su fortaleza gofo de su hermofera &c. en el dia el esse, vendra el escapado a ti, por oyda de orejas. En el dia el esse, abriras a tu boca al escapado, y hablaras, y no enmudeceras mas.

Ybid. 33. 2 y fue en año 12. en cinco del mes a nuestro captiuero, vino a mi el escapado de Yerusalaim, diziendo, fue herida la ciudad.

SI enel primero lugar, se dize que enel mismo dia que se quemasse el Templo sagrado, tendria la nueva de su royna, y este se destruyó en nueve del mes de Ab, como enel segundo se ve lo contrario, y que la nueva llegó en cinco de Tebet, que es el mes dezeno, cinco mezes despues de su destrucion?

CONCILIACION.

NO podia la nueva llegar enel mismo dia, y por otra parte parece cosa dura, creer que llegasse vna mala nueva

de, y cinco meses despues, pero dize a esto R. David Kimhi, que en este lugar, aquella voz *יום*, no significa dia, mas tiempo, como en el Exod. *ביום הכותי כל בכור*. *en tiempo de mi herir todo primogenito*, y no, en dia: por que los primogenitos fueron heridos de noche, y no de dia. Y segun esto, lo que el Profeta dize, es, que en aquel tiempo de la destruccion, le vendrian las nuevas, las quales llegaron despues de cinco meses, por que Nebuchadnesar conquistó despues otras provincias, y llevando consigo los captivos, llegó la nueva tan tarde.

II Algo tiene esto de lo verisimil, pero mas facil me parece, la exposicion Rabenu Selomoh: es a saber, En esse mismo dia, que viniere a ti el escapado a darte la nueva, abri-
ras tu boca; esto es, en aquel mismo dia que te truxeren nueva de tanto dolor, comecaras a profetizar sin emmudecer diuersas profecias de consolaciones. Y assi fue, que desde aquel dia, empecó a profetizar, el apañamiento de los capti-
verios, la guerra de Gog, y Magog, la Resurreccion de los muertos, y redificacion del tercero Templo. Y segun esto, el segundo verso, es independiente del primero, y se ha de juntar en la explicacion, con el siguiente, como avemos dicho. Y lo que se dize en el segundo lugar, que en el decimo mes vino la nueva, no se ha de entender, Tebet, contando de Nissan, pero el mes de Ylul: que como bien pondera Don Ishak Abarbanel, en diez lugares, declara Iehazkel, en que año y mes profetizaua, y en ninguno dellos dize, como aqui *לגלותנו* a nuestro captiverio, de lo qual infiere, que Iehazkel en este lugar, haze su computo del captiverio de Ieoyahin, que fue en el mes de Kisleu, decimo mes del año. Deste mes pues en que fueron captivos, queda Ylul siendo el decimo, y en este aviendose destruydo el Templo en 9. de Ab, vino la nueva, que fue 25. dias despues del suceso, con que no queda dificultad alguna.

QUÆST. VIII.

Yehazk. 29. 21. He yo dan a Nebuchadnezar Rey de Babel, a tierra de Egipto. &c. En la hora essa, hare hermollecer reyno a casa de Israel. Egipto fue conquistada a 27. años del Reyno de Nebuchadnezar, y no florecio el reyno de Israel entonces.

CONCILIACION.

Considerando esta dificultad, R. Selomoh, dize, que este verso, *Enel dia el esse, hare hermollecer reyno a casa de Israel*, se refiere al verso 13. deste mismo cap. donde el Señor promete *de fin de 40. años apañare a Egipto de los pueblos que fueron derramados alli*, cuyos años se acaban enel primero del reyno de Belsassar, ultimo de su Monarchia, y principio de la de Cyro Rey de Persia, el que dio amplia licencia de que fuesen a fabricar el Templo, en cuya sazón empezó a vegetar y florecer segunda vez, el Reyno de Israel.

II. El padre de R. David Kimhi, dá en esto otra salida, y es que en este tiempo en que el Señor entregò los Egipcios en poder de Nebuchadnezar (como consta del verso precedente) nacio Cyro, enel de 50. a la captividad de Babilonia, como dize Daniel, *de la salidura de la palabra, hasta Meshiah principe, siete semanas*, que son 49. años, y Cyro se llamó Meshiah, como dize Iesayas. *Assi dixo .A. a su unguido a Cyro.* En este tiempo pues de su nacimiento, empezó a florecer el Reyno de Israel, por que a los 20. de su edad, destruyò los Babilonios, y dio esta licencia a los Israelitas.

Daniel.
cap 9. 24.
Yesaya
cap 45. 1.

III. Don Ishak Abarbanel, interpreta este empezar a florecer el Reyno de Israel, al mejor concepto, y esperanza que conceberian entonces de su salvacion, y redencion futura, viendo a los ojos cumplidas las Profecias de Ichazkel de la destruycion de Egipto, y assi acaba el verso, *ya ti dare a abertura de boca entre ellos, y sabran que yo .A.* Esto es, hablaras con mas confiança, despues que vierẽ en los Egipcios, cumplidas

plidas tus palabras, y yo fere conocido por fiel y verdadero en mis promessas, con que desde este tiempo cobraran animo, esperando se cumpla tambien el bien que les tengo prometido.

 Q V Æ S T. IX.

Yehazk 35. 2 hijo de hombre, pon tus faces sobre monte de Sehir, y profetiza sobre el.

Ibid. verso. 5. Por ser a ti odio de siempre, y hiziste correr a hijos de Israel a tajo de espada, en dia de su quebranto, en tiempo del fin del delito, Por tanto vivo .A. &c.

EL monte de Sehir, es la tierra de Edom, junta de Ierusalaim, en la qual puso Presidentes el Rey David, y Selomoh su hijo, cuyo Reyno, Hircano (segun refiere Iosepho) sugetó, y hizo tomassen la circuncion por fuerça: y siendo esto assi, como dize el segundo verso, que cortò a Israel a tajo de espada? y mas adelante, *por tu dezir, por dos las gentes, y por dos las tierras, mias son*, cosas que al parecer, no hizieron a Israel, ni menos reynaron sobre Iehudah y Israel, que son los dos Reynos de que habla, como pues se pueden entender estos textos?

CONCILIAACION.

LOs Antiguos y modernos sabios, afirman de comun parecer, que los Romanos, son Edumeos, decendientes de Magdiel, uno de los Duques de Essau, *el Edom*. y assi sobre aquella bendicion que Ishak dio a Essau, *he aqui de grosuras de la tierra, sera tu habitacion*, dizen, con gran ponderacion, que esta tierra gruesa, es Italia. Lo mismo confirman en el Talmud tratado de Meguila cap. 5. y en otra parte, todo aquel capit 34. de Iesayah, donde se trata de la destruycion de Bosra, *Que degolio a .A. en Bosra, y matança grande en tierra do Edom*, explican, por Italia, y Roma, y la misma interpretacion siguen los Antiguos en el Ialmedenu, y assi

Genesis
cap. 36.
Ybidem
cap. 27.

Yefaya.
cap. 63. 1.

por los rios del verso nono deste capitulo, *seran convertidos sus rios en pez*, entienden, el Tibre, y Tarcinos que estan a las margenes de Roma, Sienten lo mismo en Vaicra Rabá declarando por Roma, el verso 11. *y tendere sobre ella nivel donada, y piedras de vanidad*. En Pirque R. Elihezer, por el configuiente, se declara en esta conformidad, el capitulo *quien este que viene de Edom, teñidos los paños de Bosra*? finalmente no ay algun author de los Antiguos, o, modernos, que no figua la misma explicacion: y assi la tiene R. Mosselgerundenfè, Rabenu Nissim, R. David Kimhi, R. Selomoh, con toda la classe de los mas interpretes. Donde por esta causa, el verso 12. (como bien ponderó don Ishak Abarbanel) dize, *sus Señores, y no alli Reyno*: por que no teniendo la cabeça de Roma, nombre de Rey, ay en aquella corte, muchos señores que son los Cardenales. Iossepho en el libro de las Antigüidades, dize, que llevando Iosseph y sus hermanos, enterrar a Iahacob su padre, acompañado de un exercito numeroso de los Egipcios, les salieron al camino los Duques de Essau, a los quales dada la batalla vencio, prendiendo a Sepho hijo de Elifaz, y nieto de Essau, el qual despues de preso algunos dias en Egipto, se huyò con su gente, y vino a Aphrica, donde el Rey de Cartago lo recibió con honra, y hizo general de su exercito, contra los Chitim, que es Italia, de los quales uvo señaladas victorias: pero pasado despues a los mismos Italianos, y hecho tambien general de su exercito, voltò el animo contra los Cartagineses, y conquistó los hijos de Tubal, que habitauan en Pifa. Por lo qual, viendo la prosperidad de sus cosas, y el valor de sus armas, le levantaron por Rey, llamandole Sefo Ianos, que es lo mismo que dezir, Saturno, planeta que en aquellos tiempos adoravan. De suerte que este vino a ser el primer Rey de Italia, y despues sus decendientes fueron edificando ciudades, hasta que vino el imperio a este conde Magdiel, de que

que se haze menfion enel cap. 36. del Genefis, y este fue el que edificó Roma, antes que Romulo la cercasse de murallas. Hasta aqui son palabras de Ioffepho, principe de todos los Historiadores: por donde se ve, que en Chitim que es Italia, reynaron los decendientes de Effau, *el Edom*.

Por respeto deste Rey, vinieron muchos Edumecos despues a poblar Italia, y de ellos se fundó Roma, no como dize Sa-lustio, de los Troyanos, ni como afirma Virgilio, de la gente de Evandro, ni tampoco de Romulo, como testifican otros. Y basta el no haberse determinar Ifidro, (enel quinto libro de las Ethimologias) para dar entero credito a tan antiguos authores, como avemos citado. Confirmasse esto mas, por que segun la cuenta de algunos Historiadores, Iano vino del Oriente a Italia, en circa de 1500 años antes de la venida de Iesu a Nofri, los quales segun este computo, se vienen ajustar con el sexto año despues de la sepultura de Iahacob, y guerra que tuvo cō Ioffeph. Y como advierte don Ishak Abarbanel, *Latinus*, de quien dizen, empeçó la lengua Latina, fue vno de los Duques de Effau, llamado enel Genefis 36. *duque Lotan*. Haze tambien por esto la *Parafrases Chaldaica*, la qual sobre el verso de Irmiahu en los Trenos ca. 4. 21. *Agozate y alegrate hija de Edom tambien sobre ti passara el vaso, te embriagaras* &c. expone, Roma, q̄ fue edificada en Italia. Presupuesto esto queda nuestra duda absuelta: por que el monte de Sehir, no ay duda, q̄ es la tierra de Edom, cercana a Ierusalaim: pero como della salio Sepho nieto de Effau, el que despues reynd en Italia, llenandose toda ella de Edumecos, como he dicho, por esta causa, tratando los Profetas de la destruycion de la quarta Monarchia Romana, debaxo de cuyo imperio estuvo todo el occidēte, le llama Edō, y monte de Sehir, del qual se originó su imperio en Sepho nieto de Edom, assi como hallamos, que los diez Tribus, se intitulan con el nombre de, *Ephraim*,
por

por aver sido el fundador de aquel imperio, Ierobham deste Tribo. Dize pues el Señor al profeta Ichazkel, *hijo de hombre, pon tus sazes sobre monte de Sehir, y profetiza sobre el, y diras a el, Assi dixo .A. Dio, he aqui a ti monte de Sehir, y tenderè mi mano sobre ti, y dartehè dessolacion, y dessoladura. Tus ciudades, destruicion pondre: y tu dessolacion seras, y sabras que yo .A. Por ser a ti enemistad perpetua (entre Iahacob y Essav,) y hiziste derretir a hijos de Israel a tajo de espada (como hizo Vespaciano, y Tito) enel tiempo de su asficion, y que su delito les reduxo al fin. Por tanto vivo yo dicho de .A., que por sangre te hare, y sangre te perseguirá,* aludiendo al vocablo אדום Edom, que significa, *vermejo, y juntamente, sanguineo. Y dare a monte de Sehir por dessoladura, &c. Por tu dezir a dos las gentes, y a dos las tierras, mias son, esto es, por quanto por las tierras destos dos reynos, dixiste, mias son; y .A. allì era, sin tener respecto a la asfistencia del Señor, que hazia enel sacro Tèplo; pues adviertote, que yo hare como tu furor, y vltimamète acaba, Como tu alegria por la heredad de la casa de Israel que fue dessolada, assi hare a ti, dessolacion sera el monte de Sehir, y todo Edom todo el, y conoceran que yo .A. El Profeta Obadiah dize assi mismo, y subiran salvadores en monte de Sion, para juzgar a monte de Essav, y sera a .A. el reyno. Lo proprio profetizò Bilham, Y sera Edom, herencia, y sera herencia Sehir, a su enemigos, y Israel hara fonsado, y el dominio de Iahacob, y hara perder el remanecido de ciudad, como tambien dize Obadiah; y sera casa de Iahacob fuego, y casa de Iosseph flama, y casa de Essav por estopa, y encenderan en ellos, y quemarlosan, y no sera remanecido a casa de Essav, q .A. hablò. Y por q naturalmète el q primero nace, primero muere por esta causa, quando Essav pidio a Iahacob, q caminassen jutos a la pareja, no admitio este partido, antes dixo, passe agora mi señor delante su siervo, y yo me guiare a mi vagar, al pie del ganado, y al pie de los niños que conmigo, hasta que venga a mi Señora a Sehir*

Obadia v.
vltimo.

Numeros
cap. 24

Genesis
c. 33. 14

Schir donde admirablemente observan los Antiguos, que aqui le significó, q̄ su imperio auia de ser primero, y passar delante, hasta que el fuesse a tener con el al monte de Schir para juzgarle: Emphase que juntamente encierra, el venir pegado del calcañar de Esav. Y aun mas le significó, en estas vltimas palabras אבא אל ארני שעיר *q̄ venga a mi señor a Schir*, que esto sucedria llegando primero los pies del Albriciador Eliahu, cuyas letras de אליהו son las vltimas destas 4. diciones lo que cierto no fue caso, mas para encerrar este misterio,

Es por el consiguiete segun los Cabalistas misteriosa aquella diction מער de ciuder del verso citado de Bilham. por que en sus letras incluye רמי Roma, y queda la letra y que en la cifra Hebrea vale 70. significando, que en el mismo tiempo de la destruycion de Roma, seran las de mas naciones que procedieron de los 70. descendientes de Noah, privadas del imperio. El proprio misterio dizen, se contiene en la palabra עירם del Gen. cap. 46. verso penultimo, *Conde Magdiel, conde עירם Hiram*, y es como si dixesse, el conde Magdiel, fue el de Roma, o que edificó a Roma: por que estas letras, dize רמי Roma, y las 70. naciones. Y mas claramēte en el Psalmo 80. verso 14., tratando el real Psalmista del pueblo de Israel, dize, *pisala el puerco מער del bosque*, con aquella y suspendida arriba y no ygal a las otras רמי Roma, haziendo estas vn sentido, y la y, el otro, q̄ ya tenemos dicho. Finalmēte Iossepho en el libro de sus Antiquidades en medio deste modo la profecia de Bilham, mas por q̄ estaua entre los Romanos, breuemente y como entre dientes, dixo estas palabras. *Por lo que vemos aver sucedido por mar y por tierra, todo tan ajustado a las profecias deste Bilham, podra cada qual conjeturar que las cosas futuras que el dixo, se cumpliran y igualmente.* Con que saliendo desta materia, afirmamos, que quando Ichazkel y otros Profetas, tratan del monte de Schir, se entiene, de Edom. Y del mismo modo, que despues de

aver pronosticado Iafayah enel cap. 34. la destruycion de Roma y Edom, para cuyo sermon, convoca todas las gentes, sigue enel capitulo 35. con la redencion futura de Israel: assi Iehazkel despues de auer señalado la misma destruycion, sigue luego con las prosperidades de Israel futuras. Con que haremos fin, satisfaziendo por ora, con lo que avemos dicho.

QVÆST. X.

Yehazk. 40. r. En 25. años de nuestro captiverio, en principio del año. | Ybid. En diez al mes,

SI dize en principio del año, que es Ros a-Sana, primero dia del mes de Tifri, como sigue en diez al mes, y se impugna el mismo verso a si mismo?

CONCILIACION.

EL Proemio deste Profeta Iehazkel, es, *Y fue enel trigessimo año enel quarto en cinco del mes, &c.* y como no se declara que año trigessimo sea este, es fuerza seguir la interpretacion de los Antiguos sabios, que fue el 30. del Jubileo. Este fue segun la Parafraſis Caldea, el año en que Hilkiahu sacerdote grande, halló en la pared del Tēplo el *Scepher Tora*, libro de la Ley, escrito por mano de nuestro maestro Moſeh. y avn abierto en aquella Parafa del Deut. ca. 28. *Llévate a ti y a tu Rey, a tierra que no conociste.* Por cuya causa el Rey Iosiahu y todos los principes, dandose con este pronostico por perdidos, rompieron los paños. Esto sucedio al 17 año de su reyno. Reynó mas otros 14. Icoyachim II, Icoyachin solos 3. meses. De fuerte que esta Profecia primera de Iehazkel, fue enel año quinto del captiverio de Icoyachin, y 30 del Jubileo: quedan luego para el Jubileo 20. años, estos fueron 6. que despues reynó ZidKiahu, por que ya avian pasado

passado otros 5. de su reyno, quando a Iehazkel se reveló esta primera Profecia: el Templo fue destruydo a los 36. del Iubileo, y esta que al presente tuvo, fue (como dize el verso) 14. años despues de ser ganada la ciudad, figuessse que fue en el año quinquagesimo del Iubileo. Y desto resulta la resolucion de nuestra duda: por que el año del Iubileo, empieza en Kipur a 10. del mes seteno Tisri, como consta del Levit. cap. 25. luego bien se puede dezir particularmente deste año, que el decimo dia del mes, es el principio del año. Y por que el dia de Kipur, que es este decimo dia del mez, es dia festivo y alegre a Israel, por que en el les perdona los pecados, por esta causa en este mismo dia, mostró el Señor al Profeta la redenciō futura, en cuyo tiempo perdonara sus delitos, y quedarā purgados de todos sus pecados.

II. Desta fuerte explican este passo los Antiguos: pero don Ishak Abarbanel, con mas facilidad, dize, que diez del mes Tisri, se puede llamar principio del año, pues el dicho mes, es el primero y principio del año. Y no es necesario para llamarse principio de año, ser el primer dia del mes, mas basta ser aquel mes, principio y primero de los 12. que constituyen el año.

Q V Æ S T. XI.

Yehazk. 40. 3. Y truxo alli, ami, y he aqui varon, su vista, como vista de bronze, y hilo de lino, en su mano, y caña de la medida. &c. Zecharia. 2. 5. Y alse mis ojos y vide, y he aqui varon, y en su mano cuerda de la medida.

Si el Profeta Iehazkel, vio el Angel medir a Ierusalaim cō una caña, como Iehazkel, la vio medir cō cuerda?

Zecharia
CONCILIACION.

Q Veriendo el Dio bendito, en la afliccion del captiverio consolar a su amado pueblo, les enseña la nueva fabri-

ca de la Ierusalem terrestre, en figura de un Angel, tomando las medidas de la fabrica: por que esta no seria a la disposicion de algun Rey limitada, como fue en tiempo del Rey de Persia, quando edificaron el segundo Templo, mas con poder y permission divina. Y assi le mostrò la latitud y longitud de todo, para que del mismo modo, lo notasse, y significasse al pueblo. La causa pues, de que en este lugar se dize, que la medida se hazia cõ caña, y en Zechariah sobre el mismo sugeto, cõ cuerda; declaran los Antiguos en el Talmud cap. 5. de Hirubin, que cõ caña se avian de medir las puertas, y cõ cuerda la distancia de la tierra, por que esta tal medida, es mas propria para cõ pontualidad medir diversas cosas.

II. Pero mas facilmente, se concilian estos versos, diciendo, que el hilo de lino de que habla aqui Iehazkel, es la misma cuerda de Zechariahu, y no ay contradiccion alguna.

QVÆST. XII.

Yehazk. 45. 22. Y hara el Principe en el dia el este por el, y por todo pueblo de la tierra, toro de limpieza.

No se halla en la Ley de Mosses, que en esta Pascua, se hiziesse toro por limpieza, sino un cabrito.

CONCILIACION

Este es uno de los sextos, por el qual se ve infaliblemente, que el Profeta Iehazkel, no habla desde el cap. 40. hasta el fin de su libro, del segundo Templo de Zerubabel, mas del tercero que esperamos: pues las reglas y leyes de estos sacrificios, no se usaron en el segundo, ni la casa fue fabricada al modelo desta, de Iehazkel. Y para que veamos esto cõ claridad bastante, tomando de mas atras este punto, le ire con demostracion provando.

I. En el cap. 40. 17. *y truxome el Señor al patio exterior, y ha*
aquí

aquí cámaras y lajas, 30. cámaras a la laja. Enel Templo segundo no vuo estas cámaras.

II. *Ibidem verso 27. y la puerta Septentrional por siete escalones subiran por ella. Enel tratado de Midot se dize, que enel segundo avia 15. escalones solos.*

III. *Ibid. verso 34. Enel umbral de la puerta, dos mesas de cada lado, Esto no uvo enel segundo Templo.*

IV. *Ibid. verso 40. Y midio al patio de largo 100. codos, y anchura 100. No uvo esto enel segundo Templo, por que de largo tenia 135.*

V. *Enel cap. 41. 22. La ara de palo tres codos de altura, y de largo, dos. No fue esta semejante a ninguna precedente.*

VI. *Describe la fabrica de la ara, despues de la fabrica del Templo: enel segundo, primero uvo ara, y ofrecieron en ella sacrificios, antes de fabricarse el Templo.*

VII. *Enel cap. 44. Esta puerta sera cerrada, no se abra, Enel segundo Templo, no uvo esto.*

VIII. *Ibid. verso 17. Los sacerdotes viniendo a la puerta Septentrional, se vestiran de lino, no de lana: por el oposito enel primero y segundo, los paños sacerdotales eran de lana y lino.*

X. *Ibid. verso 27. Enel dia que viniere ala santidad al patio interior para servir en la santidad, allegara su limpieza. Es precepto para el tiempo futuro, que antes no se observó.*

X. *Enel cap 45. 1. dize, que en la division de la tierra apartaran apartadura a. A. de la heredad de todos los tribos &c. Estas cosas no sucedieron enel segundo Templo.*

XI. *Ibid. verso. 7 Daran para la parte Oriental, y Occidental una porcion al principe; No se hizo esto enel segundo.*

XII. *Ibid. verso 13. Que de los trigos y sementeras, del olio y azeyte, daran apartadura al principe. Ni esto se uso tampoco.*

XIII. *Ibid. verso 18, y en los siguientes, se haze mension de diversos sacrificios, que no son conforme ala ley de Mos-*

feh, acrecenta, toros y barvezes, y diminue corderos: dà igualmente una medida de olio al toro y al barvez, y avn haze otras diferencias, de lo que enel primero y segundo Templo se observò.

XIV. Enel cap. 46. 10. que el Principe por la misma puer-
ta por donde entrare saldra excepto en las pascuas. Esto tã-
bien no se cumplio enel segundo Templo.

XV. Ibid. verso 16, *Si el principe diere alguna dadiua a su hijo
sera perpetua: mas si fuere a esclauo suyo, rarnara enel Iubileo al
Principe.* Esto nunca se cumplio.

XVI. Enel cap. 47. 8. *Vna fuente saldra de la casa del Se-
ñor: esto avn no tuvo cumplimiento.*

XVII. Ibid. verso 13, La tierra se repartira a los 12. tribos,
Enel segundo Templo, no bolvieron mas que algunos de
Iehudá y Binyamin, segun consta del libro de Ezras c. 1.

XVIII. Dize, que sera repartida ygualmente la tierra,
Esto hasta agora no tuvo efeto,

XIX. Los peregrinos que enel captiverio se metieren en-
el gremio de Israel, dize, que enel mismo Tribu donde pe-
regrinaren, se les dará en la reparticion de la tierra su por-
cion, cõ los de mas Israelitas, Esto no sucedio hasta agora.

XX. Enel cap. 48. 31, Dize que la Santa ciudad de Ieru-
salaim no sera repartida solamente a los dos Tribos de Ie-
hudá y Binyamin como dantes, mas que la tierra Santa se
dividira en 13. partes, las 12. ygualmente a los doze Tribos,
y Ierusalaim sera de todos juntos, Esto nunca hasta agora
se ha visto,

XXI. Ibid. verso 24, dize, que la ciudad de Ierusalaim,
tendra entonces 2500 cobdos para cada parte, y en circuito
18000, Enel segundo Templo no tuvo la quarta parte desta
grandeza,

Veinte y una segun esto son las circunstancias que no uvo
enel segundo Templo: por lo qual, es fuerça entenderse del

Tercero que esperamos, Y no se puede hazer alegorias sobre esto, diziendo, significa la Jerusalem celeste: por que esto no satisface, mas seria necesario declarar en este sêtido alegorico, todos estos ocho ultimos capitulos, y interpretar lo que significa la muralla del Templo, las medidas, las puertas, las piezas, sacrificios, y todas las demas circunståcias. Ultra desto, como puede negarse la dilatacion de Jerusalem testificada por el Profeta Irmiah en el cap. 31, y *era* (dize) edificada la ciudad de la torre Hananel, hasta la *puerta del angulo*, hasta el arroyo de Kidron, hasta angulo de la puerta de los caballos, para el Oriente, *santidad a .A.* Lo qual se hade entender, al literal, y no admire alegoria alguna.

Muchas cosas pudiera dezir en comprobacion deste tercero Templo, mas solamente dire aquella notable alegoria sobre los tres pozos que cavaron los siervos de Ishak, a los quales dieron diferentes nombres, es saber, al primero *ישק Hefek*, contienda, por la contienda que vuo sobre el, Al segundo, *שטנה Sirna*, acusacion por la misma causa, Al Tercero *רחובות Rehobot*, dilataciones: por que el Señor les avia dilatado cõ esperança de fructificar en la tierra. Simbolo proprio de los 3, Templos, pozos de aguas vivas de Ley, y copia de divina influencia: donde al primero hizo guerra Nebuchadnesar; al segundo, Titus; pero en el Tercero todo sera prosperidad, y como dize Iesahiah, *dilata el lugar de tu tienda*. Mas que mucho: si el Señor estara siempre habitando en ella, y el nombre de la ciudad, *de aquel dia, .A. alli,*

Genfis.
26.22.

Iesay. 54.
2.
verso ultimo.

Q V E S T I O N E S

En los XII

PROFETAS MENORES

Q V E S T . I .

OSSEA. 2.1. Y sera cuenta de hijos de Israel.

Ybid. Que no sera medido, y no sera numerado.

CONCILIACION.

R Ionatan en la guemara de Iomà cap. 2. mueve esta dificultad, diciendo, si dize, *sera numero de hijos de Israel*, donde parece, q̄ seran reducidos a Numero, como sigue, *que no sera medido, ni sera contado?* y responde, que este verso se ha de entender, con esta distincion, que haziendo Israel la voluntad del Señor, no podria ser contado el numero infinito dellos, mas que estando en desgracia fuya, entonces llegaria a Numero.

II. R. Assé en el lugar citado, dize de otra fuerte. No podran ser contrados por mano de hombres, mas en la inmensa sabiduria divina, no ay duda que llegaran a Numero: por que lo que es dificil a los hombres, es facil al Señor, que tiene razon y conocimiento de todos los particulares individuos. Y esto hasta los mismos gentiles confessaron, donde Porfyrio dize, que no ay grano tã menudo de arena en las margenes de los rios, y de los mares, que no esté distinto en el conocimiento divino.

III. No ay cosa corporea (dize don Ishak Abarbanel) que no sea limitada, y consecutivamente, que no tenga Numero, pero

pero puede ser tan exessivo, que no pueda cōtarse, como son las arenas del mar, y estrellas del cielo. Y segun esto dize el Profeta, que el numero de los hijos de Israel, sera desta calidad, que siendo como las arenas del mar, quede por esta via imposible el numerarse.

IV. Los hijos de Israel, nunca llegaron a Numero: por que aun que fueron en la salida de Egipto, contados, y se halló, que eran seys cientos mil, esto fue de 20. hasta los 60. años, fuera de toda la mas familia, viejos, y mugeres, que hazian un numero quasi infinito, en que se cumplio la promessa que el Señor hizo a los Patriarchas. A Abraham, *mira para esse cielo, y ve si puedes contar las estrellas, pues assi sera tu simiente.* A Iahacob, *y pondre a tu simiente como arenas dela mar, q̄no puede contarse de muchedumbre.* Mosseh dize, *y he aqui vos oy, como estrellas de los cielos.* Bilham, *quien contò el polvo de Iahacob* : Pues esta promessa dize el Señor por los Profetas, se cumplira en el tiempo del Messiah, *muchos mas seran* (dize Iesayah) *los hijos de la desfolada, que los hijos de la casada* : y en otra parte, *He aqui estos de lexos vendran, y estos, del Septentrion, y del Occidente, y estos de tierra de Sinim, y diras en tu coracon, quien me pario todos estos* : &c. Dize pues segun esto el Profeta Oseas, en nuestro verso, que aun aquella misma parte de Israel que se reduzia a numero, de 20. hasta los 60. años, sera innumerable, en aquel figlo felice : y esto es, *y sera el numero de Israel* (que solia contarse,) *como arenas dela mar que no puede medirse, ni contarse: cuyo sentido es muy proprio, y conforme a la letra.*

Genefis.
cap. 15. 5.

Ybid. 32

12.

Deu. cap.

15. 10.

Numeros

cap. 23. 14

Yefay 54.

Ybid.

cap. 49. 3.

A M O S

Q V Æ S T. II.

Amosc. 5. 2. Cayò, no añadira levantar- / Ybid. 8. 25. Enel dia el esse, levanta-
fè, virgen de Israel. re a cabaña de Dauid la cayda.

CONCILIACION.

Amos ca.
7. 10.

EL Profeta Amos, florecio en tiempo del rey Ierobham, como consta de su libro, y embiò *Amasia sacerdote de Bet el, a Ierobham rey de Israel, diziendo, conspiò contra ti Amos,* y como de comun consentimiento, los diez Tribos, vnas vezes, se llaman en las divinas letras, *Ephraim*; otras, *Israel*; se puede facilmete entēder, q̄ en este primero verso trata el profeta Amos, de los diez Tribos, a los quales derigia de ordinario sus profecias. Y lo que dize, *no añadira levantarse,* no indica, jamas en eterno, mas solamente vn tiempo prolongado: que como bien pondera R. David Kimhi, tambien enel libro de los Reyes, se dize, *y no añadieron mas fonsados de Aram, para venir en tierra de Israel,* y luego abaxo, *y a paño Ben Adad a todo su real, y subio y cercò a Somron:* y aqui significa lo mismo, vn tiempo dilatado, y esto dize el Profeta, por que el Tribu de Iehuda y Binyamin, en breues años bolvieron del captiverio de Babilonia, a la Patria; mas el de los diez Tribus, aun dura.

2 Reyes
co. 6. 23.

II Con mas facilidad absuelue esta question, R. Selomoh, concediendo, que el reyno de Israel, no bolvera a levantarse, y el reyno y cabaña de Dauid, si: aprovando razamente lo que dizen los dos versos: y esto, por que enel tiempo futuro, los diez tribos, no tendran Rey, como tuvieron enel passado, mas solamente avra sobre todos los doze vn rey de la casa de Dauid, como dize el Profeta Iehazkel enel capitulo 37. *y hare a ellos por gente vna en la tierra, en los montes de Israel, y Rey vno sera a todos ellos por rey, y no seran mas por dos gentes, ni se dividiran mas en dos reynos, y mi siervo Dauid*

Rey

Rey sobre ellos: y el Profeta Oseas, capitulo, 3.4. muchos dias (dize) estaran hijos de Israel sin rey, y sin principe, sin sacrificio, y sin estatua, sine spaldar, ni Teraphim, despues bolveran hijos de Israel, y buscaran a .A. su Dio, y a David su rey, y temeran de .A. y de su bien, en fin de los dias. y es lo mismo que testifica el Psalmista y aborrecio en tienda de Iosseph, y en tribu de Ephraim, no escogio, y escogio en tribu de Iehuda: y mas abaxo, y escogio en David su sieruo. De fuerte q̄ en el primer verso, el profeta, no impugna la reducciõ de los 10. Tribus, mas solamēte habla del reyno separado y distinto que gozauan, que este cayõ en tiempo de Hofea hijo de Ela, quando fueron captivos, y no bolvera a levantarse. Y por esto vsa desta palabra קום levantar, que se da a la nueva coronacion de los reyes, como en el Exodo, y levantose rey nuevo &c.

Psalmo
78.67.

Exodo.
cap. 1.8.

III. En tierra santa, declarauan algunos fabios, (como se refiere en la Guemara de Berachot) desta manera este verso. *Cayo, y no añadira (caer) levántate virgen de Israel, en penitencia, y buelue otra vez en ti. Ayuda en parte este pensamiento, el no dezir, קום para levantarse, mas, קום que puede servir de Imperativo: y assi haziendo pausa, en, no añadira, haze el precedente sentido.*

IV. En el Zohar Parafa Vaikrà, R. Simhõ Ben Iohay, dize, *Cayõ, no añadira (de si misma) a levantarse virgen de Israel: por que le faltaran las fuerça, para oponerse contra sus enemigos, y assi sera necesario, que el Dio Bendito la levante por su benevolencia. Y esto promete en el segundo verso yo levántare la cabaña de David cañida, que es Ierusalaim, como dize David, y fue en Salem su cabaña: y por esta causa, buelve por este mismo Profeta en el capitulo 9. Y tornare a tornança de mi pueblo Israel, y edificaran ciudades desfoladas, y estaran, y plantaran viñas, &c. Demodo que por via natural no podra levantarse Israel, mas milagrosa, si. Y como en el segundo texto dize, la cabaña de David, no ay duda, se refiere*

Psalmo
76.3.

a lo que ha dicho, *cayo, no añadira*, &c.

Enel mismo tratado de Berachot, preguntandose la causa, por que enel Psalmo 145 cuyos versos van por el orden del Alphabeto, falta la letra *Nun*, y se falta de la *M Mem*, *Tu reyno, reyno de todos los mundos*, a la *M sameh*, *suslenta .A. a todos los caydos* responden, que esta letra *Nun*, contiene en si, la cayda de Israel, por que con ella se forma la voz נפל *Naphal*, *cabida*; Mas que supuesto que se calla esta cayda, por evitar este mal omē, o pronostico, ē el verso siguiēte. el Profeta levanta a Israel desta tacita cayda, diciendo, *suslentan .A. a todos los caydos*: y es lo mismo que Amos significó, en nuestros versos.

QVÆST. III.

Amos. 8.2. Vino el fin sobre mi pueblo Ysrael, no añadiré mas passara el.

Ybid. 9. 8. He aqui ojos de .A. Dio enel reyno el pecador, y destruiré a el, salvo que no destruir destruiré a casa de Yahacob, dicho de .A.

CONCILIACION.

ENel primero verso, declara el Profeta, como era llegado el tiempo del fin y exterminio de su imperio: por que no queria el Señor mas passar por sus delitos: y lo mismo dize el segundo, los ojos del Señor estan sobre todos los reyes de Ephraim, desde Ierobham hasta el ultimo Hosea hijo de Ela, para ver sus maldades, y acabar y estinguir el imperio pecador, por que no bolvera a ser reyno mas distinto: pero por que no pareciesse, trataua de la destruycion del pueblo, se declara luego, *pero no destruiré la casa de Iahacob*. Y mas a delante *enel dia el esse, levantaré la cabaña de David cayda*. De fuerte que el pueblo nunca por mas peccados que aya hecho, podra ser anihilado y extinguido: por que

q̄ Assi como permanece el cielo (dize Iesayas) permanecerá vuestro nombre y simiente, cosa que hasta agora no se ha visto en alguna gente: por que vnos perdieron el nombre, otros las genealogias de sus origines, y primeros progenitores; pero el pueblo de Israel, solamente conserva el nombre y simiente. En otra parte, dize tambien Irmia Profeta, el pueblo de Israel, no cessara de ser gente delante de mi todos los dias sobre todo el mal que hizieron. Micha dize en la misma cōformidad. *No te alegres mi enemiga de mi, que si cabi, me levatare* Malachi, *yo .A. no me mudo, y vos casa de Israel no os consumistes.* Y assi obseruaron los Antiguos, que en las mismas maldiciones, nos queda lugar de consuelo: por que Mosséh dixó, *mis saetas acabare en ellos, ergo las saetas se acabaran, y ellos no.* De todas las Monarchias predize David, *fueron empuxados, y no pudieron levantarse.* Verdad q̄ confirma la experiencia: sino veasse q̄ memoria ay de los Amonitas, Felisteos, Moabitas, Babilonios, Persas, Griegos, Romanos, que nacion ay que pueda traer y provar la origen donde procede, sino la del pueblo de Israel? esta solamente permanece: por que como dize Ieremias, *en todas las gentes hare fin, y en no hare fin,* lo que confirma nuestro Profeta, *Destruir no destruirè la casa de Israel.*

Yesay. 66
22.Yrmia c.
31. 36Micha
cap. 7. 8Malachi.
cap. 3. 9Deut. ca.
32. 23.Psaln.
36. 13.

Q V Æ S T. IV.

Amos cap. 9. 25. En el dia el esse, levantarè la cabaña de Daud cahida, &c. Por que hereden a resto de Edom, y todas las gentes.

Hobadiah 1. 18. Y sera casa de Iahacob, fuego; y casa Yoseph, flama, y casa de Essav, por estopa, y encenderan en ellos, y quemarlosan, y no sera remanecido a casa de Essav, que .A. hablò.

SI Israel an de heredar el resto de la casa de Essav, como dize el otro verso, que no quedara remanecido?

CONCIACION

Dō Ishak Abarbanel cōcilia estos versos, cō esta distinción, *no quedara remanecido a casa de Essav*, esto es, al pueblo de Essav, Edumeus y Romanos, y *heredarā a resto de Edom*, las ciudades que quedaren de Edom. Siente lo mismo Rabenu Bahye, en la Parafa de Bessalah, diziendo, que todas las naciones enel tiempo del Messiah, se reduziran, al conocimiento del Señor, como dize Zecharya enel capitulo 8. 23. y pegaran diez varones de la ala de varon Iudio, diziendo, *andemos cō vos, que oymos, el Dio con vos.* y Zephania capitulo 3. *Que entonces convertirè a los pueblos labia clara, para llamar todos ellos en nombre de .A. y para servirlo en un culto:* pero dize q desta generalidad, se excluye Amalek, y Essav, que estos quedaran perdidos: por que el Señor prometio, que rematarè la memoria de Amalek. Assi mas, *guerra a .A. con Amalek, de generancio, y generancio.*

Exod. ca.

17.14.

II. Por mas verdadera tengo la expoficion de R. A-kados el qual diziendole su dicipulo el Emperador Antonino pio, quien me diessè que yo fuesse estrado de tus pies enel otro mundo, y si podria tener parte enel? respondiendole, que si, inftò con este verso, *y no sera remanecido a casa de Essav*, a lo qual fatiffizo el maestro con dezir, que esso se entendia, de aquellos que hazian obras de Essav, y no por el, que se auia reduzido al gremio. Bolviendo a instar segunda vez el Emperador, con el verso de Ichazkel c. 32. donde vistos todos los Monarchas de las gentes enel infierno, dezia, *alli Edom, sus reyes y todos su principes*, el le aquietò el animo, diziendo, *sus reyes*, dize, y no, *todos sus reyes*, excluyessè el Emperador Antonino pio, que aun que es rey de Edom, no haze obras de Edom. Y segun esto, no se sigue, que ayan de perecer mas que aquellos que no bolvire al Señor, que por estos dize Hobadiah, que no sera remanecido a casa de

Essav

Essav: mas de los buenos, que qudaran, habla el Profeta Amos.

M I C H A

QVÆST. V.

Micha 5. 1. Y tu Bet lehem, Ephrata menor por ser en milles de Iehudá: de ti me saldra para ser dominador en Y Israel, y sus salidas. Ybidē de abinicio de dia de eternidad.

EL mismo verso al parecer se impugna: por que si da origen y salida al Messiah, como despues dize, que es de abinicio, y dias de eternidad?

CONCILIACION.

Consiste la contradiccion, en la version, que a la verdad es falsa, pues es cierto, que *inicio, y dias*, repugnan la eternidad. Ultra de que estos mismos vocablos, vñá el Profeta Malachi en el capitulo 3. verso 4. donde tratando de los factos futuros, dize, *y sera suave a. A. el presente de Iehuda, y Ierusalaim* בימי עולם ובשנים קרמוניות, *como dias de mundo, y como años antiguos*, segun la misma version de Ieronimo. Las mismas palabras, se hallan en nuestro verso, *מקדם מימי עולם* y assi se an de traducir del mismo modo, *de antiguo, de dias de mundo*. Y el sentido es, Tu Bet lehem Ephrata, aun que eres la minima ciudad en sitio y poblaciō de las ciudades de los milles de Iehudah, de ti saldra, el que sera dominador en Israel, que es el rey Messiah, el qual con absoluto y unico poder dominará en todo Israel. Pero por que no pareciese, que el mismo Messiah, avia de nacer en Beth lehem, sigue, *y sus salidas*, o, *origen del tiempo antiguo, de dias de mūdo esto es, de los dias del rey David, donde nota el nacimiento de*

Genesis
cap. 48. 7

de Messiah original, y no actual: y refiere su origẽ, a David, el qual fue hijo de Isay de Beth lehem, la q se llamò Ephrat, como dize Iahacob por Rahel, y *enterrela alli enel camino de Ephrat, ella Bet lahem*. Desuerte que el Profeta habla con Bet lehem, patria de David, y della dize, que aun que pequeña, saldra el Messiah, en razon de que ha de ser por linea recta decendiente de David, como dize Iesayah enel capitulo II, y *saldra ramo de tronco de Isay, &c.* y testificã todos los de mas Profetas. Y como allise trata del Messiah, dize el precedente verso, (despues de predezir la destruycion de las gentes por mano de Israel,) *levantate y trilla hijo de Sion, que tu cuerno pondre de hierro, y tus vnas pãdre de bronze, y desmenuzaras pùeblos muchos:* y sigue hablando con la quarta Monarchia, *Agora te meceras, y pelaras la cabeça ò hija de fonsado,* y le encarga dos culpas. La primera, el cerco q puso sobre la fanta ciudad; y la segunda, que con vara herian en la mexilla el juez de Israel. Todo lo qual se experimentò enel exercito de Vespaciano, y Tito, q cõ summo desprecio trataban los Magnates del pueblo, y juezes, matando vltimamente a Agripa, que por su clemencia y mansedumbre, como juez, y no como absoluto Rey, imperaua los suyos. Y acabado esto, sigue, *Y tu Bet lehem Ephrata, &c.* Y por que Israel, trillara estos pueblos, y castigara la maldad de sus tiranos enel tiempo del Messiah, sigue, *Por tanto los dexara* (en manos de sus enemigos) hasta la hora que la parida, para los hijos: esta es Sion, como dize Iesayah, *adoloriose y pario sid sus hijos,* y prosigue y *resto de sus hermanos tornarã cõ hijos de Israel;* por que el resto q quedò de Iehudah y Binyamin, perdido el ceptro de Israel, se juntaran en vna Monarchia, *Y estara y apacentara con fortaleza de A. su Dio,* quiere dezir, este rey Messiah, solo gobernará sobre todos los doze Tribos, con altiveza de A. su Dio, y *reposaran,* cada vno debaxo de suuid, y debaxo de su higuerra, como dize arriba, *q agora se è grandecera*

Yesay.
cap. 66. 8.

grādecera el imperio hasta los estremos de la tierra: y David en el Psalmo 72, y dominara de mar, a mar, y del rio, hasta los fines de la tierra. Desuerte que los versos que preceden y figuen, muestran claramēte, habla el Profeta de aquel futuro tiēpo,

H A B A K U K

Q V Æ S T. VI.

Cap. 1. 13. Por que miras a los falsarios; callas como englutir malo justo mas que el?

Psalm. 37, 25. Moço fuy tambien envegeci, y no vide justo desamparado, y su simiente buscan pan.

C O N C I L I A C I O N.

EN este Psalmo 37. trata David, de exortar a la virtud los hombres, mostrandoles por experiencia, como avn que algunas vezes, se vea florecer los malos, que es para mayor su royna. los malos(dize)se perderan, pero moço he sido y agora soy viejo, y no he visto justo desamparado totalmente de la proteccion divina: ni he visto que sus decendientes sean prodioseros, mendigando: por que suelen ser por los merecimientos de los padres de todos amparados, y bien vistos, q̄ no falta el Señor a los tales, *los justos heredaran la tierra &c.* Y por que talvez, la prosperidad se halla en los impios, prosigue, *To he visto el malo poderoso y florente, y passò y he aqui no el, busquelo y no es hallado,* testificando, que tambien no avia visto prosperar los malos muchos tiempo: por que avn que viuan algun tiempo prosperos, al fin vienen a caer de su felicidad, como dize en otra parte *en florecer malos como hie uia &c.* y desta suerte cō las experiencias que avia hecho, de la divina justicia, exorta a la virtud. Y esto no encuentra, que tal vez por algun pecado sea un justo castigado, y desto habla Habakuk: sobre cuya materia se podra ver lo que he escrito en mi Conciliador parte primera question 43, y en esta, Irmia question 5.

Psalmo.

9.2

QVÆST. VII.

Habakuk 2.3, *Que avn vision alplaso* Ybid. *Que viniendo vendra, y no y hablara al fin, y no mentira, si se se dilatara.*
 dilatate, espera a el.

CONCILIACION.

SI en este verso, trata el Profeta del captiverio de Babilonia, exorta al pueblo a la esperança de la redencion, que seria en breve tiempo, por que avn que se dilatasse hasta los 70. años. no passaria este termino, ni se dilataria mas.

II. Y si habla dela redencion futura, persuade, que avn que se dilate mucho este largo y prolixo captiverio, esten siempre constantes en la esperança de su bien futuro: por que avn que toda esperança, supone ser de un bien, futuro, arduo, y contingente, esta esperança es de otra calidad: por que avn que es de un bien futuro y arduo, por que depende de merecimientos, por otra parte, es de un bien infalible, y cierto: por que llegado el fin constituydo para la salvacion, no se dilatara un minuto.

III. O diremos, que como la esperança prolongada, (segun el sabio) es dolor de coraçon. dize Habakuk, si se dilatate, espera, que venir vendra, y no se dilatara, esto es, ten tu a lo menos esta esperança, que puede venir luego sin dilatarse, y con esto fera mejor de llevar tan prolongada esperança: pues que a la verdad, puede venir cada dia. Y assi preguntando un sabio al Profeta Elias, quando vendra el Messiaha? respondio, *oy si en la voz del Señor oyedes.*

Prov. 13.
12.

Sanhe-
drin cap.
11.

QVÆST. VIII.

H A G A Y

Cap. 15. En 24. al mes, en el sexto.

Ybid. 2, 1. En el septimo, en 21 al mes fue profecia de A. en mano de Hagay el Profeta, por dezir.

CONCILIACION

EN 24. del mes sexto, que es *Hilul*, empezaron a ordenar los materiales, labrando la madera, y cortando las piedras, como dize el verso precedente. *Y despertò. A. a espirito de Zerubabel hijo de Sealtiel, conde de Iehuda, y a espirito de Ieosua hijo de Ieozadak sacerdote grande, y a espirito de todo el resto del pueblo, y vinieron y hizieron obra, en casa de. A. Zebaor su Dio.* Luego el verso siguiente dize otra cosa, esa saber, que en el septimo mes siguiente, que es Tisri, en 21 del mes, tuvo el Profeta Hagay la Profecia siguiente: y desta fuerte, no ay contradicion.

Y es de advertir, que supuesto que Cyro dio licencia que se redificasse el Templo, como no reynò mas que 3. años diminutos, y en el principio del Reyno de Ahasveros, escribieron la acusacion que consta del libro de Ezra, contra los que fabricauan, por cuya razon cessò 14. años de Ahasveros hasta el segundo de su hijo Dario el hijo de Ester, los hijos de Iehuda captivos, teniã poca voluntad de tornar a la fabrica, aviendo experimentado el infelice principio de su redificacion: por lo qual el Señor por medio del Profeta Hagay, les animò y esforçò a la fabrica, y agora esfuerçate Zerubabel dicho de. A. &c.

QVÆST. IX.

Hagay 2-2. Diagora a Zerubabel hijo de Sealtiel. } 1. Chron. 3. 19. Y hijos de Pedaya
Zerubabel.

CONCILIACION.

NO ay duda, que Zerubabel, fue hijo de Pedayá, y nieto de Sealtiel, como se dize enel Paralipomeno: pero quando los aguelos son mayores que los padres, en dignidad, o virtud, suele la S.S. honrarles con el titulo de sus aguelos: como vemos enel Genesis cap. 29. que hablando el Señor cō Iahacob, le dize, *yo soy el Dio de tu padre Abraham y Dio de Ishak.* y assi por esta causa, se atribuye a Zerubabel el nombre del aguelo.

II. O puede ser, que Sealtiel educó a Zerubabel debaxo de su disciplina, y por esso se llamó su hijo: como se dize por el hijo de Bohaz, que fue a Nahomi por hijo, por que le criò. Y por la misma razon, los hijos de Aaron se llamaron hijos de Mossch, y los de Merab, hijos de Michal, por la educacion y cuydado que tuvieron en criarlos.

Rnt ca 4
Numeros
cap. 3. 1

QVÆST. X.

Hag. 2. 9. Grande sera honra dela casa la esta, la postrera, mas de la primera, dixo .A. Zebaot: } Ybid. y enel lugar el este, dare paz, dicho de .A. Zebaot.

SI esta casa, de que habla el Profeta, es el segundo Templo, fabricado por Zerubabel, como acaba el verso, y *en este lugar, dare paz*, aviendo enel segundo Templo, siempre vivido en guerra, sugetos vna vez a los Persas, otras a los Griegos, y avn ultimamente a los Romanos?

CON-

CONCILIACION.

R David Kimhi, R. Hazarya a-Adomi, y otros autores, entienden esta Profecia, del segundo Templo, afirmando, que en diversas cosas subrepujo en excelencia al primero. Primera en duracion: por que el primero, durò 410 años, y el segundo, 420. Segunda por la estimaciõ en q̄ la tuvieron varios principes estrangeros: pues vemos, que Dario, y despues del Artaxerxes, le ofrecio muchos dones, mandando sacrificar en su nombre: y lo mismo hizo Artaxerxe, al Dio de Israel, por la vida del Rey y de sus hijos. Ezra cap. 6.10. Alexandro Magno venerò cõ grande humillacion el summo sacerdote Simhon a Zadik, y pidio que en su nombre, sacrificasse al Señor. Tolomeo Philadelpho, quien ignora, quantos beneficios hizo al Templo? Antiocho el grande con publico edicto prohibio, que ningun estrangero entrasse en el Templo, por que no se profanasse aquel lugar, que los Hebreos avian consagrado a su religion y culto. Yoseph. Antig. lib. 12. cap 3 Demetrio, en tiempo de Ionatan summo pontifice Machabeo, venero assi mismo grandemente este Templo. Con- tendiendo los Samaritanos con los Ierusalomitano de- diante Ttolomeo Philometor, de la dignidad y preferencia de su Templo, entre las cosas que en su favor y abono, pro- firio el summo sacerdote de Ierusalaim, dixo estas palabras. Ybid. lib. 13. cap. 8 *Este Templo ha sido venerado de todos los principes de la Assia, y enriq̄ ecido con sus dones.* En Iossepho contra Apionem, se lee tambien, que aviendo Tolomeo Evergete vencido la Syria, no sacrificó a los idolos, mas en Ierusalaim conforme a los ritos Iudaicos: y Pompeo en las guerras civiles entre Aristobolo y Hircano, no se atrevio a tocar, ni despojar los Theforos del Templo, y esto, no por la razon de Cicero, que sigue Agustino, de no parecer ambicioso, por que el

Agust. l.
de Civita-
te dei lib.
18. ca. 45.
Yoseph
Ant. lib.
16. cap. 10
Ybid lib.
14. ca. 12.

Yoseph,
Anti. lib.
2. cap. 17,

misimo derecho que tuvo en sugetar la Judea, tenia en despojarla; mas por la veneracion de aquel lugar sagrado. Philo Iudeo, refiere entre otras cosas, que Agripa escripto al Emperador Cayo, estas palabras. Augusto Cesar, por la veneracion deste lugar, mandò que de sus rentas se ofreciesen en el, todos los dias, en su nombre, un toro, y dos cabritos. y Iulia Augusta su muger, le hizo varios y magnificos donativos. Cleopatria reyna de Egipto usò de la misma liberalidad. Tiberio Emperador por espacio de 23. años de su imperio, mandò q̄ siempre se ofreciesen de sus rentas, sacrificios a Dios. y por que Elhazar imprudẽte, no quiso admitir el de Neron, fue causa de la sedicion, y principio de todas las guerras judaicas. Muchos juntamente en el Templo segundo abraçaron la religion Iudaica, entre los quales fue digno de grande admiracion, Mumbaz Rey de los Adiabenos, el qual se circuncidò, y cõ su madre Elena, abandonado el imperio, se vinieron a Ierusalaim. Todo lo qual, no dio poco lustre y estimacion al Templo. Por cuya causa se puede interpretar por el, el verso de nuestro Profeta Hagay, *mayor sera la honra dela casa la esta la postrera, mas de la primera* &c. por que en todas estas cosas, fue mas noble y honrada que la primera. Y segun esto, se declaran los versos precediẽtes en esta forma, *yo hare tempestear a todas las gentes, esto es, les hare mover de su lugar, alterar, y dessear ver, y honrar este Templo.* O se entiende de la grande alteracion que uvo en el principio del Templo, passado el imperio de los Persas a los Griegos. *Y vendran* (en plural) *desseo de todas las gentes,* esto es de todas las gentes los mas nobles, y dignos. O vendran con el desseo, y cosas mas preciosas, para ofrecer al Templo. Y desto ninguno dude: *por que mia es la plata, mio el oro, dize el Señor,* y assi Mayor sera la honra desta casa, &c.

Y no obsta contra esta explicacion, el llamar a este Templo, postrero: por que esta voz אהרון *Aharon*, no siempre signifi-

gnifica, *ultima*, mas siguiente, o *ultima* en respeto de la primera, como se dize en el Genesis, que Iahacob repartiendo Genesis. 33.2. por el temor de Essau, sus mugeres y hijos, en tres tercios, puso a Leha y sus hijos אחרונים *Postremos*, y luego sigue, y a *Rahel* y *Iosseph postremos*: y lo mismo se halla en el Exodo cap. 49. y otros varios lugares, donde aquella voz, *Aharon*, denota *segundo*, por que el segundo, respecto del primero, se puede llamar *ultimo*: como Leha y sus hijos, quedavan *ultimos*, respecto de las esclavas y sus hijos primeros: y desta fuerte puede hablar el Profeta del segundo Templo, y no del tercero, que esperamos. Y lo que dize, *en aquel lugar dare paz*, que es el punto de nuestra contradiccion, dize a esto R. David Kimhi, que avn que tuvieron guerras en aquel tiempo, tambien gozaron en el de mucha paz.

II Pero aun que todas estas cosas que avemos dicho, sean de no pequeña consideracion, para poderse entender que el Profeta habla del segundo Templo, ciertamente que esta *ultima* circunstancia, deshaze en mucho todo el pasado adorno, y hermosura de la explicacion. Por q̄ el q̄ uviere leydo las historias, vera claramente, que desde el principio de la fundacion de la segunda casa, no gozaron de algun reposo, siendo assi, que luego empezaron las guerras con los Griegos, y figuieron las civiles entre los Machabeos, y Herodes, sobre el reyno, y ultimamente le sangrienta de los Romanos: y assi se puede dezir, que en este Templo no uvo paz, ni se cumplio esta profecia. Por lo qual siguiendo el parecer de R. Simhō ben Iohay en el Zoar, Dō Ishak Abarbanel, y otros de mejor acuerdo, digo, que pues es infalible, que el segundo Templo, no gozó de los bienes espirituales de que gozó el primero: por que en el saltó el fuego que no baxò del cielo, la arca santa de la Ley, la divinidad; el espirito de santidad, y Hurim y Tumim, que declaravan lo futuro: cosas que lo hazian de mayor estimacion que

Zoar Pa-
rasa
Pinhas
Yoma
cap. 111
Yosepho
Antig lib.
11. cap. 3

que las riquezas del segundo, que esta profecia sin duda, se ha de entender, del Tercero Templo, cuya honra y magnificencia sera mayor q̄ la del primero: por que no solamente gozara estas cinco cosas que faltaron en el segundo, mas de otras muchas prerogativas, de que habla el Profeta Iehazkel. A el, v̄dra el *deseo*, id est, lo mejor y demas estimaciō del mundo a revenciar y adorar el Señor, principalmente en la pascua de Cabañas. En este lugar dize que avra paz: por que supuesto que llegado este tiempo, sera la vltima guerra de Gog y Magog, de la qual se habla en los versos precedentes (debaxo de aquella tempesta del cielo, tierra, y mar,) despues siguira vna sempiterna paz, profetizada por todos los Profetas. Y segun esto, en este Texto consuela el Profeta a Zerubabel, y a los viejos que llorauan recordandose de la primera fabrica, mostrādoles, que aun que aquel segundo Templo, no gozaria las preminencias del primero vendria otro, que le excederia en todo; y la paz que faltaria en el segundo, gozaria el vltimo, y tercero.

Esta exposicion es mas conforme a la letra: por que supuesto que aquella voz, שני, significa tal vez, segundo, o siguiente, el natural y mas ordinario sentido, es, *ultimo*: que profupone numero interpuesto entre el primero y vltimo. Ultra desto, si el Profeta trata del segundo presente, bastaua dezir, mayor sera la honra de la casa la esta, pero añade, *la postrera*, para dar a entender, que no habla de aquel Templo, mas del tercero, y vltimo. Y lo que dize el verso, *Aun vna pequeña ella, y yo hare tempestear a los cielos, &c.* a mi ver, no padece dificultad: por que alli estauan Israel ya debaxo de Alexandro, tercera Monarchia de los Griegos: dize pues el Profeta שני q̄ en breue empeçaria la de los Romanos, la qual se acabaria con aquella mōssion y alteracion de todas las gentes en la guerra de Gog y Magog, como a vemos dicho: y que entōnces pacificamente gozaria su gloria

gloria el tercero Templo :del qual profetiza lo mismo Iesayahu capitulo 3.2. *Y sera en fin de los dias , compuesto sera monte de casa de .A. en cabeza de los montes,y sera exelso mas que collados , y correran a el todas las gentes. Y andaran pueblos muchos y diran , andad y subamos a monte de .A., a casa del Dio de Iahacob &c.* Por que assi como agora van por su deuacion a Roma, y Meca, assi entonces correran principalmente todo los nobles, que es el desseo, y cobdiciable de las gentes a Ierusalaim. Con que avemos breuemente fastisfecho.

Z E C H A R Y A

Q V Æ S T. XI.

Zechariah cap.9.9. Alegrate mucho hija de Sion, jubila hija de Yerusalaim, he aqui que tu Rey vendra a ti, justo, y salvo el, pobre, y caualgado sobre vn jumento, y sobre pollino hijo de asna.

Daniel.7.13. Via en visiones de noche, y he aqui con nuves del cielo, como hijo de hombre que venia &c.

SI el Profeta Zechariah, dize. que el Messiah vendra en estado humilissimo, caualgado sobre vn jumento, como muestra Daniel, que vendra con estado glorioso entre las nuves del ciclo?

CONCILIACION.

DE la aparente contradicion destos versos, tuvierō algunos motivo de introducir, la duplicada venida del Messiah: es a saber, la primera, Temporal, y en forma humilde, y la segunda, Espritual con grande Magestad y fausto. Pero de diferente opinion somos nosotros, juzgando, que vna sola vez es prometida por todos los Profetas, y principalmente consta esto del mismo Daniel, en aquella horrenda Estatua de Nebuchadnesar, la qual significando de

comun parecer las 4. Monarchias, vna sola piedra que es el Messiah, sin ser de humana mano arrojada, la heria en los pies, daua con ella en tierra, y desmenuzaua de tal fuerte, q̄ no quedaua della rastro, y ella se hazia vn monte, y llenaua toda la tierra: y declarando la vision dize, que en la vltima Monarchia, seria diuiso el imperio en diversos reynos parte dellos fuertes de hierro, y parte de barro dissoluble, debiles: y sigue, *En los dias destes, levantara el Dio del cielo vn reyno que en eterno no perecerá, y a otro pueblo, no sera dado: desmenuzará y quebrantara todos estos reynos, y el permanecerá en eterno.* Dōde se colige, que despues de ser totalmente destruida la quarta Monarchia Romana, seguira la quinta temporal del Messiah: y assi en el capitulo septimo, despues de auer visto estas 4. Monarchias debaxo de aquellas 4. bestias, y aquella quarta que intitula *espantable y temerosa*, como mas fuerte que las precedentes, y como pensaria mudar los tiempos sagrados, y la Ley, dize, que su cuerpo seria deshecho y entregue para ser quemado en el fuego, y que el Reyno recibiria, el pueblo santo, y que heredarian los reynos hasta siempre, y hasta el figlo de los figlos. Y para que se entendiese, que esta Monarchia seria terrestre y temporal, dize luego, y *el reyno, señorío, y la magestad de los reynos debaxo de todo el cielo, sera dado al pueblo Santo del Alto: su reyno reyno, eterno, y todos los señoríos, a el servirán y obedeceran.* Donde se ve, q̄ cō la venida del Messiah no quedara reliquia alguna: ni memoria del imperio Romano: por q̄ el tal, sera dado al fuego y convertido en cenizas, y que esta sola piedra quedara con el imperio temporal y terrestre *debaxo del cielo*, que gozara el pueblo que solamente es llamado santo. Y *vos me sereys reyno de sacerdotes y gente santa.* Y como todos los Profetas predizen, la futura reduccion de Israél a la patria, y las felicidades temporales que gozaran en ella, sin que nos sea necessario gastar mas tiempo en esto, vedremos a

la explicacion de nuestros versos. No me acogere a metaphoras, refugio a que se acogen diversas vezes aquellos a quien el literal repugna, mas dexando los versos en su natural y literal sentido, no ay duda, que el mismo Zechariah luego se declara, celebrando aquella tan decantada paz de todos los Profetas, que gozará perpetuamente el mundo, despues de la venida del Messiah: y por esto dize, que vendra sentado en vn jumento, o pollino manso, y no en cauallo ferroz y sobervio: por que el jumento, sirve en la paz, y el cauallo, en la guerra. Y por que el intento es este, sigue, y *tajare la quatregua de Ephraim, y cauallo, de Ierusalaim, y sera tajado arco de guerra, y hablara paz a las gentes, y su dominio de mar a mar, y desde el rio, hasta los fines de la tierra:* quiere dezir, que como los vasallos, fueren imitar a sus señores, viendo vsar el Messiah de jumento, no aura alguno en Ephraim (que son los diez Tribos,) ni en Ierusalaim corte de Iehudá, que vse de cauallo, por que tambien no avra ocasion de guerra, con que cessaran los arcos, y armas ofensivas: y esto, por que el Messiah concedera la paza todas las gentes, estendiendose su dominio, desde el mar Roxo Meridional, hasta el Oceano Septentrional, y desde el rio Oriental que nace del Parayso, hasta los fines de la tierra enel Occidente: y es lo mismo que canta Dauid enel Psalmo 72. y *dominara de mar a mar, y del rio hasta los fines de la tierra.* Puedesse tambien dezir, que la razon de que el Messiah vendra triumphando sobre vn jumento, sera para demostrar q sus victorias, no fueron en virtud y valor de sus armas, o milicia, mas solo por el poder de Dios. Desta fuerte cuenta Botero en sus Relaciones, tratando de Adel, que el sucesor de Gradamet rey desta provincia, aviendo presentado la batalla al Preste Ioan, le rompio en ella, y vencio su campo, del qual triumphò sobre vn jumento, en señal q conocia aver tenido la victoria, no por el poder ni valor de sus hues-

tes, fino por la poderosa mano de Dios, assi que el mismo pensamiento podremos aplicar a nuestro Texto. Ultra de que este animal es comodissimo para sentarse en el, y por esto no solamente fue de los Romanos tenido en gran precio, como consta de Plinio, y otros Authores, mas aun grandemente celebrado en las divinas letras.

Plinio lib.
7. ca. 43
Nat. hist.
Et apud
Marcum
varonē,
et Pero
Mexia.

Exodo.
cap. 4. 20
Ybid. 16.
4
Psal. 72
Numeros
ca. 20. 11.
Yoel c. 4.
18.
Genesis
cap. 32. 5,
Deut 33.
17.

Yehazk.
ca. 34. 31
Psal. 123. 2

En el Midras Koelet hazen los Antiguos vnos paralelos entre el primero Redentor, Mosséh, y el vltimo, Messiah, diziendo, Assi como del primero, caminando para Egipto se dize, que tomó a su muger y hijos, y los caualgó sobre vn jumento, assi del vltimo, se dize, que vendra caualgado sobre vn jumēto. Del primero, q̄ hizo decēdir del cielo la Mañā, y del vltimo, serà puño de trigo en la tierra en cabeça de los mōtes, &c. Del primero, que les sacó aguas de la peña, y del vltimo, y fuente de casa de .A. saldrà, Alegorizan por el configuiente en Beresit Raba aquellas primeras razones q̄ Iahacob por sus Embaxadores mandó dezir a Essau, y fue *a mi buey, y jumento, oveja, siervo, y sierva*, por excelencia desta fuerte. *Buey*, este es, Ioseph, cuyo simbolo fue el buey segun aquellas palabra de Mosséh, *primogenito de su buey hermosa del.* y *jumento*, este es, el Messiah, como està escrito *pobre y caualgado sobre jumento*, y assi hablando en singular, le dio a entender, que tenia de su parte, el Messiah ben Ioseph, y el Messiah ben Dauid. Dizele mas, *oveja*, esto es, que ellos solamente tenian este titulo, segun aquel verso, y *vos soys mis ovejas, ovejas de mi pasto*, y por fin que gozaua el titulo de *siervo y sierva*, como dezia Dauid, *como ojos de siervos a la mano de sus señores, y como ojos de la sierva a la mano de su señora, assi nuestros ojos a .A. nuestro Dio hasta que nos apiade:* &c. Demanera que al mismo passo, que se estaua congregando con el, y humillandose a su poder, influia Dios en sus palabras, las razones de su superioridad, y el poco caso que devia hazer de su potencia.

Son los de mas titulos , del Messiah, *Iusto, salvo, y pobre*, justo en razon de su justedad, y justicia que avra en sus dias, y por esto es por el Profeta Irmiah llamado, *Semah Sadik*, renuevo justo. *Salvo*, en razon de las batallas que ganara, de las quales saldra siempre victorioso: y por esto no dize, *יְשׁוּעָה* salvador, mas *יְשׁוּעָה* salvo. *Pobre*, no por que tendra inopia, ni padecera miseria: pues todos los Profetas testifi- Yefayah
can las riquezas immensas que gozarà: y este mismo dize, cap. 60. y
que tendra el imperio del mundo, y es cosa cierta que el q̄ 61.
es Monarcha vnico y absoluto, no es pobre: mas aqui *יָדָר* Zeharia
significa lo mismo, que *יָדָר* humilde: por q̄ su imperio no le cap. 14.
criara animo arrogate, ni coraçõ sobervio como fuele a los
de mas reyes sus riquezas y señorios. Y en este mismo s̄tido,
siendo David riquissimo, dize de si mismo, en el Psalmo 70
y yo pobre y mendigo. Este pues Messiah, es aquel pobre, o
humilde de que habla el Profeta Iesayas en el capitulo 26. 5.
donde tratando de la destruicion de Roma, dize, *humilio la
ciudad ensalcada, humillola hasta la tierra, derribola hasta el
polvo, Hollarlaha pie, pies de pobre &c.*

En este s̄tido, y en esta forma, se deue de entender el
Profeta Zechariah: y lo que se dize en Daniel, no en-
cuentra esto: mas antes significa, que del mismo modo,
que los hijos de Israel a la salida de Egipto, fueron protegidos
con las nuves de la honra, con que no pudieron ser ofendi-
dos: affiel Messiah que quasi en virtud y valor superara la
naturaleza humana, vendra con las nuves del cielo a-
compañado, como de Mosleh Rabenu se dize, que en el
monte de Sinay, llamado por el Señor, entró en la nuve Exodo
Con que no ay entre estos versos alguna repugnancia, y cap. 25.
damos fin a la tercera parte de nuestro Conciliador: espe-
rando nos dé el Sumo bien su gracia, para en breve darnos
a luz la quarta y vltima. *Que contiguo fuente de vidas, con tu
luz veremos, luz.*

ADICIONES

A L A

SEGUNDA PARTE

QVÆST.

Yeofua 6. 1. Y Ierihò cerrada y encerrada delante hijos de Ysrael: nadie salia ni entraua. | Ybid 24. 11. Y passastes al Yarden y venistes a Yerihò, y pelearon con vos, señores de Yerihò.

Manifiesta al parecer es la contradiccion: por que si Ierihò estaua tambien cerrada, que ninguno entraua ni salia: como Ieofua refiriendo al pueblo los prodigios que el Señor auia hecho por ellos, dize, que pelearon con los señores de Ierihò, siendo que de tal batalla no se haze menzion en el sagrado Texto.

CONCILIACION.

DON Ishak Abarbanel, por estos señores de Ierihò, entiendo, los cinco reyes que pelearon despues con Ieofua. Y por que estos tomaron a su cargo, vengar el agrauio y daño recebido en Ierihò, se intitulan como señores della

II R. Dauid Kimhi, coniectura deste verso, que los señores de Ierihò, se salieron de noche, para dar aviso a los mas Reyes de Chenaar, y que tomandose en este interim Ierihò, se juntaron con los cinco reyes, y dieron juntos la batalla a Israel, en que fueron vencidos y desbaratados prodigiosamente.

III R. Semuel lañado sigue diferente rumbo, diciendo, que como Ierihò era la llauue de toda la tierra santa, como plassa tan importante, todos los reyes della ayudauan al presidio y gente de armas que la defendian, y que desta fuerte llama, Ieofua a los cinco Reyes cõ q̄ peleo, señores de Ierihò.

IV Mas alto leuanta el buelo R. Aaron Abenhaim , y assi por los señores de Ierihò que pelearon con Israel, entien- de, los 7. Planetas: debaxo de cuyas constelaciones se auia fabricado: y avn por esto dize , que fue rodeada 7. vezes : por que tenian atencion a anichilar de cada vez la fuerça de vno destos Planetas , y desta manera viniendo a alegoria, no padecetambien dificultad el Texto,

Pongase enel libro de Ieosua entre la question IV y V.

Q V Æ S T,

Yeos. 8. 3. Y escogio Ieosua mil va- rones &c. y encomendo a ellos dizi- endo, ved vosotros pondreys embos- cada a la ciudad.

Ybid. verso 12. Y tomò como cinco mil varones, y puso a ellos en embos- cada.

CONCILIACION.

R Leui ben Guerson , estos cinco mil soldados de la segū da emboscada, entiende sò del numero de los treinta mil, y que puestos en lugar mas proximo , seruian , para q̄ levantado Ieosua la mano con la lanfa en alto, diessẽ luego a- viso con otra señal a los 25. mil mas distantes , para que assi se juntasse breuemente , vn numero competente de solda- dos.

II. De diferente parecer es R. Selomoh , Don Ishak A- barbanel, y otros : y assi de comun acuerdo dizen , que Ie- osua , ordenó dos emboscadas, la vna de treinta mil , la otra de cinco mil , con diferentes fines : por q̄ la de 30. mil seruia para entrar en la ciudad y abrafarla en tuego, y los 5. mil, para en este mismo tiẽpo tomar las espaldas a los de la ciu- dad que ya arrancados della , meneavan las armas con Ieo- sua, con que quedando el enemigo en medio facilmente podia destruyrle. O ya puede ser, que los cinco mil, fueron
con

con diferente intento : esa saber , para la conquista de Bet el, que les quedaua vezina, y los 30. mil para Hay. O para que vna emboscada firuiesse de socorro a la otra, si a caso fuesse sentida. Y assi los versos tratan de dos emboscadas, y de dos numeros de soldados.

Pongase entre la question VI. y VII.

Q V Æ S T.

Yeosua 10. 45. Y a todos los reyes { Ybid, 11. 18, Muchos dias hizo Yeosua estos, y a sus tierras, conquistò } sua a todos los reyes los essos, pelea. Yeosuah de vna vez.

CONCILIACION

R Ectamēte al parecer se impugnan estos versos: pero cō la explicacion de los interpretes, queda facil la conciliacion. R. Dauid Kimhi explica de *vna vez*, No le era necesario sititar las ciudades, y detenerse en la conquista dellas largo tiempo, mas en llegando con el exercito, sin dilacion vencia.

II. R. Leui Ben Guerfom , de diferente modo explica, *de vna vez*, esto es, de vna salida antes de boluer a casa: por que acabada esta conquista, sigue el sagrado Texto, y *boluio Ieosuah y todo Israel con el, al reala el Guilgal*. Mas despues en las siguientes conquistas, se dilatò muchos dias.

III. O como dize R. Aharon Aben Haim, *de vna vez*, sin reposar entre batalla a batalla, como hazen los Generales del campo ordinariamente, para dar aliento a los soldados, o para mejor preparar las armas e instrumentos militares.

Los antiguos sabios deste segundo verso coniecturan, q̄ alli se nota la negligencia de Ieosua, el qual aviendole el Señor prometido que el conquistaria y repartiria la tierra a los

Tribos

Tribos, se dilatò en esta effecucion, pareciendole, que por esta via al mismo passo, dilataua la vida; y que por este camino, la vino mas presto a abreviar: por que avicndole Dios prometido, *como fuy con Moseh, fere contiguo*, no vivio la misma vida de 120. años, mas 110: siendo reprehendido de la floxedad con que le uvo en esta conquista, diferente de su maestro Moseh, que tanto que el Señor le dixo, *venga la vengança de los Midianitas, de, pues te recogeras a tu pueblo*, lo puso sin temer la muerte en efecto. Con que no le avia imitado en esto, mas procurado prolongar la vida, executando lentamente la orden que tenia.

Yeofua
cap. 1, 5:

Numeros
cap. 31, 2

Pongase entre la question. VIII. y IX.

Q V Æ S T.

Yesua 15. verso vltimo, Y al Yebuseo moradores de Yerusalaim no pudieron hijos de Yehuda por desterrarlos, y estuvo el Yebuseo con hijos de Yehuda en Yerusalaim hasta el dia este. Yuezes capitulo 1. 21 Y al Yebuseo morador de Yerusalaim, no desterraron hijos de Binyamin, y estuvo el Yebuseo con hijos de Binyamin en Yerusalaim, hasta el dia este.

SI el lugar primero, atribuye la falta de la conquista a falta de potencia en Ichuda, como el segundo, la atribuye alas pocas fuerças de Binyamin?

CONCILIACION.

COsa averiguada es, que Ierusalaim tocava a los Tribus, Ichuda y Binyamin. por que delineando la tierra Santa cupo la parte dõde despues se edificò la Ara, a Binyamin: y como este Iebuseo, tenia muy grãde parte en Ierusalaim, ni los de Ichuda, y Binyamin, fuerõ poderosos de arrãcarle de la parte q; les tocava, y assi se acuerdã los dos versos. Y lo que

dize, *no pudieron*, no se ha de atribuyr a falta de fuerças cōpetentes, mas como observa R. Ieoshuah ben Korhà en Sciphre, a falta de no serles licito. Por que aviendo Abraham hecho juramento a Abimelech, de que no le estermiaria a el, ni a su hijo, y nieto, parece q; en aquel tiempo de Ieoshua, viuia avn el nieto: con que no pudieron desterrarlos, en virtud del juramento.

De otra manera refiere esto R. Eliezer en sus Peraquim. Dize, que quando los Angeles se hospedaron en casa de Abraham, corriendo a las vacas, la bezerra se le huyó a la lapa de la dobladura, y que siguiendola, entró dentro, y hallò la sepultura de Adam y Hava, echados en sus lechos, con candelas encendidas delante, y con tan suave olor, que parecia salia del Parayso: por cuya razon la desleò comprar, pero ellos teniendo ya noticia de que el Señor avia prometido aquella tierra a sus descendientes, no concedieron en la vendita, sin que primero les jurasse, que no los desterrarian particularmente a ellos de sus tierras. Hecho el juramento por Abarham, hizierō dos imagines de bronze, y esculpiendo en ellas el juramento, las pusierō en el castillo, cō que no pudieron por entōces conquistarlos. Y assi en el tiempo de Dauid, dixo el Iebuseo, *No vendras aqui, sin que saques primero los ciegos y coxos*, a saber, aquellas ymagines de las quales se dize, *ojos a ellos, y no veen, pies a ellos, y no andã*. y assi subio Ioab, ganò la fortraleza, y facò estas ymagines. Pero como quier que esto sea, esta cōquista del Iebuseo, tocò a los dos Tribos, los quales no pudieron, o no quisieron desterrarlos, contentandose con que les pagassen su tributo.

Pongãse esta question entre la de XIV. y XV.

Genesis
cap. 18. 7

2. Sam.
cap. 5. 6.
Psal. 135.
16.

Q V Æ S T . .

Ieofua 14. 6 Y llegaron fe hijos de Ie- | Ybid 15. 17. Y prendiola Hotniel hi-
huda a Yeofua enel Gilgal , y dixo a | jo de Kenaz , hermano de Caleb , y
el Caleb hijo de Yefune el Kenizi. | dio a el, a Achfa fu hija por muger.

SI Caleb , era hijo de Iephune , como fe dize enel segun-
do lugar , que Hotniel hermano de Caleb , era hijo de
Kenaz?

C O N C I L I A C I O N .

Tres soluciones fe puedē dar a esta questiō. La primera
es de R. Selomoh, q; Hotniel era hermano de Caleb de
parte de madre folamente. Y assi pudo Caleb tener por pa-
dre , a Iephune , y por padraſto Kenaz , padre de Hotniel.

II. La segunda , es de R. Daud Kimhi , que el nombre de
Kenaz era el titulo , o alcuña de la familia. Y assi avn que
Hotniel (como hermano de Caleb ,) era hijo de Iephunè ,
pudo la Escritura dezir , que era hijo de Kenaz , como tam-
bien dize enel primer lugar , hijo de Iephunè el Kenizeo ,
que denota la familia.

II Finalmente la tercera , es , que Iephunè era el padre de
Caleb y Hotniel , y Kenaz , el aguelo : y como en las divi-
nas Letras , fe dà a los tales , el nombre de padres , pudo
el segundo verso dezir , que Hotniel hermano de Caleb , era
hijo o nieto de Kenaz , y desta manera quedan fin dificultad
los versos,

Pongase entre la question X. y XI.

Q V Æ S T.

Yeofua 14, 9. Y jurò Mofseh en el dia | No se halla auer hecho Mofseh, tal
el esse por dezir, fino la tierra que pi- | juramento.
fo tu pie en ella , a ti fera.

CONCILIACION.

SVpuesto que en Numeros capitulo 14. y Deuteronomio cap. 1. se halla expressamente, q el juramento fue hecho por el Dio Bendito, como dize. *Tjur ò diziendo, si vera varon en los varones los estos, el generancio malo este, a la tierra la buena que jurè para dar a sus padres. Solo Caleb hijo de Iephunè, el la vera, y a el darè la tierra que pizo en ella, &c.* pudo Caleb dezir, y jurò Mofseh: por que esto no fue otro, que citar con el libro de la Ley, que por aver sido Mofseh el medianero por quien se dio, y el que la escriuio, puede intitularse de su nombre, como dize Malhachi, *recordaos de la Ley de Mofseh mi siervo.*

verso pe-
nultimo.

II O puede ser, que Mofseh se lo prometio con proprio juramento, avn que no estè expresso en la Ley: como en el de los Reyes, dize Abner a His-boset imputandole, que avia tenido acceso con Rispa su concubina. *Assi haga el Dio a Abner, y assi añada a el, que como jurò. A. a David, que assi harè a el;* y no se halla por el consiguiente, expresso este juramento, avn que pudo averlo. El mismo exemplo tenemos en la historia de Rahab, q; supuesto que no se halla que los exploradores jurassen, aquella condicion, aun que ella selo suplicó, dizen, *libres nos deste tu juramento que nos juramentaste.* Con que no queda dificultad.

2. Rey.
cap. 3. 9:

Pongase entre la question X, y XI

Q V Æ S T. X.

Leof. 15. 8. Y subia el termino de Gèben Hinom, a rincon del Jebuseo del Meridion, ella Jerusalaim.

Ybi. 18. 28. Y Sela Aelef y el Yebuseo ella Jerusalaim, esta heredad de hijos de Binyamin.

Con lo que avemos dicho atras, se absuelue esta duda: por que Jerusalaim tocó a los dos Tribos Iehuda, y Binyamin. Y assi se cuenta dos vezes en la reparticion de la tierra santa, vna en la fuerte de Iehudah; otra, en la de Binyamin, como consta de nuestros versos, y quedan por esta via conciliados.

Pongase entre la question XI. y XII.

Q V Æ S T.

Yeof. 15. 62. Y al Yebuseo moradores de Yerusalaim, no pudieron hijos de Ysrael para desterrarlo.

Ytem 16. 10. Y no desterraron al Chenahaneo.

Ybid. 21. 23. No cayo cosa de toda la palabra la buena, que habló .A. a casa de Ysrael, todo vino.

CONCILIACION.

Admirablemente notan los Antiguos, que aquella palabra כּוּלוּ que vulgarizamos pudieron, está escrita cō vna *vau* superflua que forma el tiempo futuro, y como no ay alguna cosa en la S. S. viciosa, infieren, que enel mismo vocablo se encierran dos cosas contrarias, esto es, que podian, y no podian. Podian, en quanto tenian bastantes fuerças, para expugnarlos, y no podian, en quanto el juramento q̄ Abraham avia hecho a Abimelech, cuyo nieto avn vivia, que no podian violar. Y assi pudo con verdad dezir Ieosua enel segundo verso, que todo lo que el Señor avia prometido a la casa de Israel, sin saltar alguna cosa, se avia cumplido: pues avian dichosamente cōquistado la tierra Santa, vencido y expugnado a muchos reyes della. Y supuesto que quedaron muchas gentes entre los mas de los Tribos, como

consta del primer capitulo del libro de los Iuezes, donde se dize, *Y no desterrò Menasseh a Bersean, y Ephraim no desterro al Kenahaneo. Zebulun no desterro a moradores de kitron, Aser no desterro a moradores de Haco,* esto no fue por falta de poder, mas por que aviendoseles repartido bastantes tierras, para sus familias, en el resto de que no tenian necesidad, dexarõ estas gentes tributarias. Y dello fueron grandemente reprehendidos por el Angel, que del Guilgal llegò a los Bochim cõ semejâtes palabras *Yo dixere, hare subir a vos de tierra de Egipto, y hare traer a vos a la tierra q; jure a vuestros padres, y dixere no anularè con vos mi firmamèto para siempre, y vosotros notajareys firmamento a moradores desta tierra. sus aras derrocareys, que esto hizistes? Y tambien dixere, no desterrarè a ellos delante de vos, y serã a vos por espinas, y sus dioses seran a vos por trompeçadero: como si dixesse, yo taje cõ vosotros firmamèto cõ condicion, que no hizieffes aliança con estas gentes, pues que es esto, que aveys hecho? como los aveys dexado antre vosotros? Ea pues, ya que lo hizistes, desde agora os digo q os sirvirã de açote y espinas, y sus dioses, de trompeçadero: y assi les sucedio. Luego segun esto queda clara nuestra dificultad: por que a la verdad, todo lo que el Señor les prometio, cumplio; y lo que falto de la cõquista, fue por culpa suya, admitiendo por mejor partido el interes, de recibir tributos, que el observar el mandamiento del Señor Bendito: y assi esta resolucion, fue despues la causa de su males.*

Pongase entre la question XIV. y XV.

Iuezes 9.5. Y vino a casa de su padre | Ybid. Y quedo Yoran hijo de Yeru-
 a Ephrat, y mato a sus hermanos hi- | baal el pequeño,
 jos de Yerubaal 70. varones.

SI mató todos los 70. hermanos, como quedò Iotam?

ONCILIACION.

Fácil es la absolución desta duda, siendo muy ordinario estilo en las Divinas letras, tomar el numero rotundo. Como se dize en el principio del Exodo, *Toda alma viniente a Iahacoh a Egito 70. almas*, siendo que Ioseph y sus hijos que eran del mismo numero de las 70. almas, no vinieron con Iahacoh, que en Egito estauan. Assi mismo se dize en el Deuteronomio, *Quarenta lo hirira en el numero*, y deuian ser solamente 39 açotes, que es el numero incluydo en el de 40. Y assi aqui se vsa el mismo estilo, diziendo, que Abimelech mató setenta hijos, estando, juntos en casa de su padre, celebrando ya puede ser las obsequias: y buelve a dezir, que dellos quedo Iotam, el mas pequeño; por que pudo escõderse.

Genesis.
cap. 1. 5.

Deut. 25.
3.

II. Tambien se puede dezir, que como este Iotam no escapò de las manos del tirano Abimelech por fauor y gracia, mas por se auer escondido, aquella mala tencion que tuvo de matarle, le cuenta la S. S. como si actualmente la uiesse puesto en obra, y pudo dezirse, que matò los 70. hermanos, incluyendole en el numero.

III. O ya puede ser, que la sagrada Escritura, tuvo atenciõ a la muerte uiolenta del mismo Abimelech fratercida: y que este cumplio el numero de los 70. Y lo que dize q; mató a sus hermanos hijos de Abimelech 70. varones sobre piedra vna, indica su misma infelice muerte que avia de padecer echandõle del castillo en la cabeça una muger una piedra, cõ que fenecio sus dias: pagandole el Dio bendito en aquello en que pecó, como dize el Sabio en sus Proverbios, El q; caua fuesse, en ella cayera, y el que rebuelue piedra a el torpara &c.

Prov. 25.
26.

Pongase en el libro de los juezes entre la question I. y II.

QUEST.

1. Sem. 1. 1. Y su nombre Elkana | 1 Chron. 6. 7, Hijos de Keat Amna-
hijo de Ieroham, hijo de Elihu, hijo | dab su hijo, Korah su hijo, Atir su hi-
de Tohu, hijo de Suph, Ephrati. | j), Elkanà su hijo &c.

SI Elkana conforme consta de las Chronicas, era Levita,
descendiente de Korah, como enel primer lugar se dize
ser Ephrateo ♪

CONCILIACION.

LA palabra אפרתי *Ephrati*, no se atribuye solamente al
Tribu de Ephraim. mas dase tal vez, al que peregrinava
enel monte de Ephraim, avn que no fuesse del mismo Tri-
bo, como se dize, *Eres tu Ephrateo ♪* al que era de Betlehem
Ephrat, como por David del tribu de Iehuda se dize, y *David
hijo de varon Ephrateo*, Y desta fuerte llamar a Elkanà siendo
Levita, *Ephrateo*, es lo mismo q; dezir, morador enel monte
de Ephraim. Y la explicaciõ del verso es la figuiente: y fue,
fucedio, que vn varon habitante en vna de las dos Ramos
q; se via vna a otra, del monte de Ephraim, y su nombre El-
kana hijo de Ieroham, hijo de Elihu hijo de Tohu hijo de
Suph, el antiguo Ephrateo, que alli vino a morar. De modo
que ya de tiempos antiguos desde Suph, morauan alli sus
padres. Y consta esto del libro de Iosua, pues contando
las ciudades que cupieron a los Levitas, dize, que a los
hijos de Keat (de quien procedia Elkanà) cupo Sechem
y sus arrabales enel monte de Ephraim.

II. Los Antiguos sabios dan a esto otra salida, y es, que
אפרתי significa פלטיני Palatino, o cortezano: y desta fuerte
no ay tambien contradiccion en los Textos.

Pongase en ela primera question del libro de Semuel.

QVÆST.

1 Sem. 2, 23. Y dixo a ellos, porque hazeys como las cosas las estas, que yo oyen, &c. No mis hijos, que no buena la nueva que yo oygo.

Ybid. 3, 13. Y denuncié a el, que juzgan yo su casa hasta siempre, por el delito que supo, que despreciauan a ellos sus hijos, y no reprehendio a ellos.

CONCILIACION.

LA maldad de los hijos de Eli, consta claramente de la sagrada Escritura, donde se narra, la violéncia que vsauan cõ los hombres q̄ veniã a traer sus sacrificios, tomãdoles lo mejor, y lo que no les tocava de derecho; y con las mugeres, que venian a ofrecer despues del parto sus nidos. Donde vnos interpretes entienden, al literal, que tenian actualmente acceso cõ ellas; y otros, que mas fauorable y benignamente explican, que les dilatauan el despacho: y como por esta via les impedian, el yr a sus casas, a tener copula cõ sus propios maridos, les cuenta la sagrada Escritura esta maldad, como si uvieran con ellas cometido adulterio. Esta opinion puesto q̄; tiene menos de lo aparente, tiene por su parte, el ver, que quãdo el Profeta en nombre del Señor reprehende a Eli, haziendo menfion de la violencia q̄; vsauan en los sacrificios, usurpando para sí la mejor parte, no toca este pecado criminalissimo del adulterio: el qual siendo avn mas grave que el precedente, se devia con mas razon de acriminar: mas pues no vemos esto, se puede inferir, se tuvo atencion a demonstrar, que el pecado de los hijos de Eli, no avia sido de adulterio. Pero como quiera que esto sea, no ay duda, q̄; Eli reprehendio a sus hijos, como sigue diziendo, *por que hazeys como estas cosas que yo oygo (a vuestras cosas malas) de todo este pueblo. No mis hijos, no es buena la nueva que yo oygo, hazen passar el pueblo de .A. contando, murmurando, y llevando de una parte a otra, vuestras desordenes. Si pecare varon a varon, y juzgarloha el Dio, mas si, a .A. pecare, quien*

se juzgara con el? Como si dixesse, quando vn hombre tiene cō otro hombre pleito, este es parte, y el Dio juez, mas quando peca contra Dios, es la parte y juez. Y assi desto podreys entēder, qual sentēcia podreys esperar cōtra vna parte tan fuerte. Segun esto el Profeta Eli reprehendio a sus hijos: luego el otro verso, donde el Señor le haze cargo de que no los avia reprehendido, se ha de entender, a tiempo que tomassen la doctrina, mas tarde, despues que tenian hedad, enveterados en sus vicios.

II. O diremos, que el pecado consistio en aver los reprehendido lentamente: y esto significa la palabra כרה esto es, no los objurgó y castigó como devia, mas ciego del amor paternal, mas blandamente de lo que necesitauan sus faltas.

Pongase entre la question II. y III.

QVÆST.

1. Sem. 9. 1. Y fue varon de Binyamin, y su nombre Kis, hijo de Abiel el &c. y el tenia hijo, y su nōbre Saul. | 1. Chron. 9. 39. Ner engendrò a Kis.

CONCILIACION.

ENel jalkut, Vaicra Raba, y Talmud Ierusalmi de Sebuot cap. 3., mueven los Antiguos sabios esta dificultad, y responden, que el nombre proprio de Kis, era Abiel, en la conformidad del verso primero, y que le llamaron juntamente Ner, por que tenia por Misva encender en los lugares tenebrosos candelas, en beneficio del publico: infiriendo esta conjetura del mismo nombre נר *Ner*, que en la lengua Hebraica, quiere dezir, *candela*. Y como avemos en otras partes provado, en las divina Letras, se halla de ordinario tener vna misma persona, varos nombres.

Pongase entre la question VI. y VII.

QVÆST.

Q V Æ S T .

1. Sem. 10, 12. Por tanto fue por proverbio, si tambien Saul en los proferas.

Ybid, 19. 25. por tanto dezian, si tambien Saul, en los profetas.

DOs veces hallamos, que Saul profetizo en compañía de los mas Profetas. La primera quando por Semuel fue vngido por rey. La segunda, quando fue a Navot en seguimientto de David. En ambas causo admiracion a los de mas profetas, tanto que llegaron a dezir, que novedad es esta en el hijo de Kis? *Si tambien Saul entre los Profetas.* En cuya historia, se ofrece no pequeña dificultad, y es, q; siendo q; de la primera vez, quedo por proverbio *הנם שאול כנביאים* *si tambien Saul entre los Profetas*? como se dize en el segundo lugar, que de la segunda vez, tuvo origen el proverbio?

CONCILIACION.

SVpuesto que Saul profetizó por estas dos veces, la segunda fue de mucha mayor excelencia, en virtud de Semuel, que se hallò presente, en cuya compañía profetizaua. Y assi dize la sagrada Escritura, *y desnudose de sus vestidos, Reales, y profetizo tambien el delante de Semuel.* Y como esta profecia, fue de mas alto grado, sigue, *por tanto diran, si tambien Saul entre los profetas?* Como si dixesse, por tanto, o con mas razon, se deue de aqui adelante dezir, si tambien Saul entre los profetas? Porq; lo que parecio caso de la primera vez, desta parece proposito, y naturaleza. Y por esto dize, que estuvo desnudo de sus vestidos reales, o arrebatado en estasis, o despedido de la materia, todo aquel dia, y aquella noche, y igualmente con Semuel Profeta.

II. Tambien se puede declarar el verso de otra fuerte, es a saber, por tanto, o por otro caso semejante a este, dixeron

por Proverbio, si tambien Saul entre los Profetas: y assi se refiere el Proverbio, a la primera historia.

Pongase entre la question VII. y VIII.

QUEST.

1. Sem. 13, 3. Y hirio Yeonatan al presidente de los Phelisteos. | Ybidem verso 4. Y todo Ysrael oyeron por dezir, hirio Saul al presidente de los Phelisteos.

CONCILIACION.

NO ay duda, que Ieonatan como valeroso capitán, alcanzó esta victoria de los Phelisteos: pero se puede atribuir al padre, como a la principal cabeza, por cuya orden Ieonatan obraua. Por que siempre se fuele referir a los mayores, todos los buenos sucesos.

II. O ya puede ser, que la nueva corrió diferente, y avn que Ieonatan, fue el que vencio, Israel oyeron aver sido Saul: y todo viene a ser vna cosa, y no ay dificultad.

Pongase entre la question VIII. y IX.

QUEST.

1. Sem. 27, 7. Y fue numero de los dias, q; estuvo David en campo de Phelisteos, dias 4 meses. | Ybid. 29, 3. Decierto este David siervo de Saul rey de Ysrael, que fue conmigo estos dias, o estos años;

CONCILIACION.

R. David Kimhi, se atiene al primer verso, y figuiendo la opinion de que Saul no reynó mas de 2. años, dize, que David estuvo cō Achis rey de Gat, espacio de quatro meses y algunos dias mas: como dize, *dias y quatro meses, id est, 4. meses, y algunos dias del quinto.* Y segun esto, el segundo

segundo verso se hade explicar desta manera , estuvo conmigo algunos dias, en los quales le exprimenté tan fiel , como si estuviera algunos años. Cuyo sentido puede quadrar en el Texto : por que no dize que estuvo dias , ni afirma que estuvo años, mas, estos dias, o estos años, que indica la explicacion referida.

II. O siguiendo la opinion de don Ishak Abarbanel, que Saul reynó mas de dos años, lo mismo es, שנתים ימים que dos años : y los versos se acuerdan : por que dos años y 4 mses, del primero, es lo mismo q dias y años del següdo,

Pongase entre la question XIV. y XV.

Q V Æ S T.

1. Rey. 5. verso 5. Y estuvo Jehudá e Israel confiado varon debaxo de su vid, y debaxo de su higuera : de Dan y hasta Beer saba , todos dias de Selomoh.

Ybid, 11. 25. Y fue fatan a Ysrael, ro dos dias de Selomoh.

CONCILIACION.

Infalible es, q en tiempo del Rey Selomoh gozo Israel de vna paz y felice tranquilidad , cada vno debaxo de su higuera y vid, pero esto duró en quãto las mugeres no le devirtieron del temor diuino, que despues q al tiempo de su vejez, les consintio sus ydolatrias, luego le privò el Señor de aquella quietud que gozaua, levantãdo contra el, reyes que fueron el verdugo de su justicia : y deste tiempo se hade entender el segundo verso, todos dias de Selomoh, esto es, los dias que despues desto le duraron de vida.

Pongase en las questions del libro de los Reyes, entre la question III. y IV.

Q V Æ S T.

1. Rey 9. 11. Entonces dio el rey Selomoh a Hiram 20. ciudades en tierra de Galil.

2 Chro. 8. 2. Y las ciudades q̄ Hiram dio a Selomò.

CONCILIACION.

V Na y otra cosa sucedio: por que primeramēte Selomoh dio estas 20. ciudades a Hiram, el qual saliendo averlas, no le agrado aquel donatiuo, por el fitio, y poca hermosura dellas, y assi le dixo, *que ciudades son estas, que me diste mi hermano?* Y como en buena cortezia fue forçoto el aceptarlas, despues buscada mejor ocasion, se las bolvio a restituyr. Y assi vna vez las dio Selomo a Hiram, otra, Hirā a Selomo.

II. O puede ser, que Hiram pagó a Selomo el donativo q̄ le auia hecho, dandole otras ciudades, en su tierra.

Pongase entre la question XIII y XIV.

Q V Æ S T.

1. Rey. 20. 13. Y dixe Assi dixo. A. si este, he aqui yo lo entregan en tu mano oy.

Ybid. 22, 8, Aun varon vno para consultar a. A. de con el, y yo lo aborreci, que no profetiza sobre mi bien sino mal.

SI conforme la opinion de todos los Authores, el Profeta que vaticinò a Ahab, la victoria que auia de alcanfar de Ben Adad rey de Asyria, fue Michayu hijo de Imla, y este mismo el que despues le anuncio la victoria del siguiente año, como dize en el segundo lugar Ahab a Icofaphat, que avn otro Profeta avia, mas que le aborrecia, por que no le profetizaua mas que mal:

CONCILIACION

Cosa muy ordinaria es en los hombres , olvidar los passados beneficios, y tener en la memoria siempre los agravios. Aviale este Profeta dos vezes profetizado a Ahab sus victorias , estas se le olvidaron , mas solamente para aborrecerle , se recordaua de la tercera Profecia, quando por aver dexado yr libre a Ben Adad, le dixo, *y sera tu alma en lugar de su alma, y tu pueblo en lugar de su pueblo.* Esto conservò en la memoria, para dezir , que le aborrecia : por que no le *profetizaria* de ahi adelante bien sino mal. Y como Icosaphat era pio y justo rey, le fue en esto a la mano, y respondió, *No diga el rey esto*, por que el Profeta está obligado a dezir y gualmente aquello que Dios le reuela, y no deue por ello ser odiado.

Pongase entre la question XXVII y XXVIII.

Q V Æ S T.

1. Rey 21. 14. Y sacaronlo fuera de la ciudad y apedrearono con piedras, y murió.
2. Rey 9 fino a sangres de Nabot y a sangres de sus hijos vide ayer.

SI Nabot fue solamente el que Izebel mató, segun consta del verso primero, como se dize en el segundo, *y a sangres de sus hijos?*

CONCILIACION.

Este vltimò verso, persuadio a algunos a pensar, que fue tal la exacrauel maldad de Izebel, que no solamente matò a Nabot, mas tambien privò de vida a sus hijos.

II R. Leui Ben Guerfom, siente diferente, y por la sangre de los hijos, entiende, los que pudiera engendrar Nabot si viviera.

viviera: por q̄ segun los Antiguos, el que mata a vno, no solamente le priva de vida, mas a todos los que pudieran ser sus decendientes. Por cuya causa dize el Señor a Kamim, *Voz de sangres de tu hermano, claman de la tierra*: y assi aqui se le acuz a Ahab este mismo criminalissimo pecado.

III Tambien por la sangre de los hijos, se puede entender, sus bienes y heredades de que les privó: por que en la lengua Hebrea מִמֶּנִּי tiene estos dos sentidos, *sangres*, y *dineros*, o facultades, que son la sangre tambien, con que se vive. Con que quedan los versos conciliados.

Pongase entre la question. XXVIII y XXIX

Q V Æ S T.

2. Rcy. 9. 27 Y huyo Meguido y | 2. Chrō. 22. 9. Y el escondiése en Som-
murio alli. | ron, y truxeronlo a Yehu, y matolo;

SI Ahazyahu rey de Iehudà, huyo a Meguido, y alli herido murio, como en las Chronicas se dize, que se escondia en Samaria :

CONCILIACION.

R Dauid Kimhi concilia los dos versos diziendo, que Ahazyahu huyo a Meguido ya herido en la carroça, y alli perdio por las heridas el sentido, con que se juzgò por muerto, y pudo dezirse, que alli murio. Como en otro lugar, dize la S.S. que oyendo Nabal a su muger Abigail lo que le avia sucedido con Dauid *y murio su coraçõ*, avn que despues al decimo dia murio. Y lo mismo sienta en este lugar, que alli en Meguido perdio el sentido, y escondiendose despues en Samaria fue traydo a Iehu, y muerto en su presencia, como se dize en las Chronicas.

II. O como dize Don Ishak Abarbanel, el verso, *y huyo a Megido y murio alli*, significa en aquella batalla, y en aquel conflicto, y no en aquel lugar. Con que no ay dificultad

Pongase en el segundo de los Reyes entre la question XLV. y XLVI

TABLA

T A B L A

D E L A S Q U E S T I O N E S,

O aparentes contradiciones, que se contienen en la presente obra.

I E S A Y A H.

- | | |
|---|--|
| <p>Cap. 3. verso 13. Parado para bajar. A. y está para juzgar los pueblos.</p> <p>Yoel cap. 2. verso 4. que allí me assentaré, para juzgar a todas las gentes. pag. 1.</p> <p>6. 2. feys alas a cada uno. Iehazkel 1. 6. Y quatro alas al uno. pag. 4</p> <p>7. 1. Y no pudo por pelear contra ella.</p> <p>2. Chron. 28. 6. Y captivò della capriverio grande p. 8</p> <p>7. 8. Dentro de 65. años sera quebrantado Ephraim de pueblo. Ahaz reynò 16. años, 2. Reyes cap. 16. 2, y enel año sexto de Hizquiab, fue captiva Samaria. 2. Reys. cap. 17. 6. y 18. 1. p. 9</p> <p>8. 1. Y dixo, A. a mi, toma a ti Carta grande, y escriue sobre ella cõ pendola de varõ, para apresurar despojo, apresura despojo, Y restificare a mi testigos fieles a Huriah el sacerdote, y a Zecharyahu hijo de Berachyahu.</p> <p>Itmi. 26. 20. Y tambien varon era profetizan en nombre de A. Huriah hijo de Semahyahu de Kiryat Ieharim. Item Zecharyah cap. 1. 1. En el mes el octavo, enel año segundo a Daryaves, fue palabra de A. a Zecharya hijo de Berachia, hijo</p> | <p>de Hido el Profeta por dezir. 11, 11. Y sera enel dia el esse añadira. A. segunda vez, para aquistar a resto de su pueblo.</p> <p>Ibidem, que remanecera de Assur, y de Egipto, y de Patros, y de Etiopia, y de Elam, y de Sinhar, y de Hamat, y de Islas de la mar. p. 22</p> <p>21, 14. Al encuentro del sequioso traed aguas.</p> <p>Ibid. 55, 2, ò todo se quioso, andad a las aguas, y el que no a el plata, andad comprad y comed, y andad comprad sin plata y sin precio, vino y leche p. 24</p> <p>22, 15. Anda viene al Thesoero el este, a Sebna que sobre la casa.</p> <p>Ibid. 37. 2. Y a Sebna el escrivano. p. 27</p> <p>22, 15. Sobre Sebna que sobre la casa.</p> <p>Ibi. 36 3. Y salio a el Eliakim, que sobre la casa. Itẽ 37, 2. p. 28</p> <p>22, 16. Que ati aqui? y que a ti aqui; que rajaste ati aqui sepultura?</p> <p>Ibid. 36, verso ultimo, Y vino Elyakim hijo de Hilkiahu que sobre la casa, y Sebna el escrivano, y Ioah hijo de Assaph el coronista, a Hizkiahu, rompidos de paños, y denunciaron a el, a palabras de Rabsaque. p. 29</p> <p>24, 23. Y avergoncarseha la Luna,</p> |
|---|--|

- y arregistarseha el Sol, que rey-
nò. A. Zebaot enel monte de
Sion, y en jerusalem, y delante
de sus viejos, honra.
Ibid. 30, 26. Y sera la luz dela
Luna, como la luz del Sol, y la
luz del Sol, siete vezes, como la
luz de los siete dias. p. 30
- 25, 8. Ocultose la muerte para siem-
pre, y rematarà. A. lagrima de to-
das faces: y repudio de su pueblo
quitara de sobre toda la tierra.
Ybid. 65, 19, El moço, de edad
de cien años, morira. p. 35
- 26, 10. Sera apiadado impio, no a-
prendio Iusticia, en tierra de re-
ctitud sera inico, y no vera la lo-
çania del Señor.
Ybid. 40, 5, Y sera descubierta
la honra del Señor, y veran
toda criatura, que boca de. A.
habló. p. 37
- 26, 14. Muertos no viuiran, matados
no se leuantaran; por tanto ef-
secutaste y destruyisteselos, y de-
perdiste toda memoria dellos.
Ybid. verso. 19. Viuiran tus mu-
erto, mi calabrina se leuantará:
despertad, y cantad, moradores
del poluo. p. 38
- 26, 20. Anda mi pueblo &c. escon-
dete como poco punto hasta
que passe yra. Item Psalm. 7. 12,
y Dios se ayra en cada dia. Item
Nahum, 1, 2. Vengativo. A. y du-
eño de yra, y delante de su yra,
quien permanecera?
Ybid. 27, 4. Yra no a mi, quien
me diesse espina y cardo en la
guerra, &c. p. 42
- 35, 6. Entóçes saltara como ciervo,
coxo: y cantara la lengua del
mudo.
Yrmiah 31, 8. en ellos ciego,
y coxo; preñada y parida junta-
mente, &c. p. 45
- 42, 8. Yo. A., el mi nombre, y mi
honra a otro no dare, y mi loor
a los idolos.
Yrmiahu 23, 6. En sus dias, sera
saluo Yehudah, y Israel habita-
ra confiado: y este su nombre
que lo llamarà. A. nuestro justi-
ficador. p. 47
- 43, 10. Yo el, antes de mi no fue for-
mado Dio, y despues de mi, no
sera.
Ybid. 44, 6. Yo primero, y yo
postrero, y afueras de mi, no ay
Dio. p. 51
- 43, 19. He aqui yo hazien novedad,
agora florecera. Ytem cap. 65,
He aqui yo crian cielos nuevos,
y tierra nueva.
Ecclex. 1, 9. Lo que fue, es lo
que sera, y lo que fue hecho, es
lo que sera hecho; y no ay nue-
vo debaxo del Sol. Ay cosa que
se dira, ve esto es nuevo, ya fue
a mundos, que fue antes de
nos. p. 55
- 44, 6. Yo primero y yo postrero: y
afueras de mi, no ay Dio.
Ybid. cap. 48, 16. Llegaos a mi
y oyd esto, no de principio en
encubierto, hable: de ora de su
fer, alli yo. Y agora, A. Dio, me
embio, y su espirito. p. 57
- 45, 6. El que haze la paz, y cria el
mal, Ytem Amos 3, 9, si ay mal
en la ciudad, y. A. no lo hizo?
Psalm. 5, 5. Qu: no Dio en-
voluntan malicia, Tu: no mora
contigo, mal. p. 59
- 50, 1. Qu: es de la carta de repudio
de vuestra madre, que la em-
bie? o quien de mis acreedo-
res, que os vendi a el? He aquí
por vuestros delitos, fuystes vè-
didos, y por vuestras rebelli-
ones, fue mandada vuestra
madre.

- Irniah. 3. 5. Y vide que sobre todas causas que fornicó porfiada de Israel, la embiè, y dià carta de su repudio a ella. p. 61
53. 4. Ciertamente nuestras enfermedades, el las lleuò, y nuestras dolores, el las sufrio. Item verso 12. y el, el pecado de los muchos, llevò.
- Yehazk. 18. 20. La alma que pecàre, ella morira. El hijo no llevara por el delito del padre. y el padre no llevarà por el delito del hijo, &c. p. 68
54. 7. En punto pequeño te dexè, y cõ piedades grandes te apañare. Oseas 3. 4. Que dias muchos estaran Israel, sin rey, sin principe, sin sacrificio, sin estatua, sin espaldar, y sin Teraphim, p. 84
55. 6. Requerid a A. en su ser hallado, llamadle en su ser cercano. Yehazk. 20. 3. Si para cõsultar a mi, vos venis, vivo yo, si sere requerido a vos, dichode. A. p. 86
59. 17. Vistiose de Justicia como de loriga, y capacete de saluacion en su cabeça, y vistiose paños de vengança por vestido, y embol-
- viose como manto, Zelo, &c. faña a sus angustiadores, retribucion a sus enemigos.
- Ybid. 60. 3. Y andaran gentes a tu luz, y reyes a la claridad de tu luz. p. 88
60. 22. El pequeño, sera por mil, y el menor, por gente fuerte, yo. A. en su tiempo.
- Ybid. la apresurare. p. 90
65. 19. Que el moço de edad de 100 años, morira, y el pecador, de 100 años, sera maldito.
- Yeremias 50. 20. En los dias los esfos, y en la hora la esfa dicho de. A. sera buscado el delito de Ysrael, y no el, y a peccados de Yehuda, y no seran hallados, que perdonare, al que hiziere remanecer. p. 94
64. 4. Y fuimos como immundos, todos nos, y como paño de trapos, todas nuestras limosnas.
- Yerem. 2. 3. Santidad Israel a, .A. principio de su renuevo, todos sus comientes, seran culpados, mal vendra a ellos, dicho de. A. p. 97

I R M I A H.

- Cap. 2. verso 2. Assi dixo. A. Recorde a ti la merced de tus mocidades, amor de tu desposorio, tu andar detras mi en el desierto.
- Psal. 78. 40. Quantas vezes rebelaron contra el, en el desierto? pag. 105
2. 22. Que si te lauares con salitre, y multiplicares a ti xabon, manchado està tu delito delante de mi.
- Ybid. 4. 14. Laua de mal tu co- rraçon (Jerusalaim) para que seas salva. p. 107
8. 4. Y diras a ellos, assi dixo. A. si caeran, y no se leuantaran; si tornarà, y no tornarà; Malachi 3. 7. Tornad a mi, y tornarè a vos. p. 109
10. 25. Derrama tu saña sobre las gentes que no te conocieron, y sobre los reynos que en tu nombre, no llamaron. Jtè Psal. 72. 6. Malach. 1. 11. Que del Oriente del Sol y hasta su Poniente, grande mi nombre en las gentes, y en todo lugar, perfume llegado a mi nombre, y presen- te lim-

TABLA DE LAS

- re limpio, que grande mi nombre en las gentes, dixo. *A. Sebaot.* p. 110
- 12, 1. Por que el camino de los malos, es prospero?
Psal. 34 21. Mata al malo, la malicia Prov. 13. 22. a los pecadores, persegue el mal. p. 121
- 18, 7. Y punto hablare sobre gente, para plantar, y hara mal y me arrepentire
Ybid. 18. 8. El profeta que hablare para paz, viniendo la palabra del Profeta, se sabra que le embio. *A.* p. 128
- 22, 10. No lloreys al muerto, y no tengays compassion del.
Ybid. Llorad, llorad, al que va, que no tornara mas, y vera la tierra de su nacimiento. p. 129
- La Profecia que fue a Yrmiahu sobre todo el pueblo de Yehuda, en quarto a Yeoyakim, hijo de Josiyahu rey de Yehuda: el, el año primero a Nebuchadnesar, Rey de Babel.
Daniel. 1. 1. En el año el tercero a reyno de Yeoyaquim Rey de Yehudah, vino Ncbuchadnesar rey de Babel a Yerusalam, &c. p. 131
- 28, 1. Y fue en el año el esse, en principio del reyno de Zidkiah, rey de Yehuda.
Ybid. En el año el quarto, en el mes el quinto. p. 132
- 28, 16. Este año tu moriras, que hablaste rebellion contra. *A.*
Ybid. verso. 17. Y murio Hananiah el Profeta, en el año el esse, en el mes el septimo. p. 133
- 31, 9. Que fuy a Ysrael por padre, y Ephraim, mi primogenito tu.
Ephraim, no fue primogenito, mas Rehuben, como luego se llama primogenito? p. 134
- 31, 15. Assi dixo. *A.* voz en la Rama fue oyda, llanto lloro de amarguras, Rahel llorante sobre sus hijos.
Ybid. No quiere por consolarse, que no el. p. 135
- 32, 30. Que sobre mi furor y sobre mi saña, fue la ciudad la esta, desde el dia que edificaron a ella, hasta el dia el este.
Psal. 87. Ama. *A.* las puertas de Sion, mas que todas moradas de Iahacob. Ytem 13 2, 13. Que escogio. *A.* en Sion, desseo para morada a el. p. 137
- 32, 2. Y Irmiahu el Profera preso en el patio de la prision que en casa del rey de Yehuda, que lo auia echado Zidkiahu rey de Yehuda.
Ybid. 36, 6. Y encomendò Yrmiahu a Baruch, por dezir, yo detenido, no puedo por venir a casa de. *A.* y védras tu, y leras en el envoltorio, q̄ escreuiste. 138
- 34, 14. De cabo de siete años embiareys cada vno a su siervo.
Ibid. y servirteha seys años. 140
- 41, 2. Y levanto se Ysmael &c. y hirieron a Guedalyah,
Ybi. verso 9. Que fuerõ heridos por mano de Guedalyah. p. 140
- 52, 23. Y fueron las granadas 96. por parte.
Ibi. Todas las granadas ciento, sobre el un enredado. p. 145

I E H A Z K E L.

Cap. 5. 7. Y como juizics de las gentes que en vuestros derredores,

no hizistes-

Ybid. 11, 12. Y como los juizios

- zios de las gentes, q̄ en vuestros rededores, hizistes. p. 142
- 9, 2. Y he aqui seys varones viniendes de camino, de la puerra superior que mira al Septentrion, y varon arma de su martillo en su mano.
- Ybid. 43, 3. Y como vision de la vision que vide, domo la vision que vide en mi venir para dañar a la ciudad, y visiones como la vision que vide sobre rio de Chebar. p. 144
- 9, 8. Y fue como su herir, y quide yo solo, y echeme sobre mis faces, y clame, y dixee, Aha. A. Dio, si dañan tu a todo resto de Ysrael?
- Ybid. 14. Y rajare del la nombre y quatro pea, y fueren tres los varões los estos dētro della Noah, Daniel, y Job, ellos con su justedad, escaparan sus almas. p. 145
- 16, 3. Y diras, Assi dixo. A. Dio a jerusalaim, tus peregrinaciones, y tu patria, de tierra del Kenahano.
- Ybidem tu padre Emoreo, y tu madre, Hitea. p. 147
- 18, 5. Y varon quando fuere iusto, y hiziere iuizio y iusticia &c. iusto el, viviendo viura, dicho de. A. Dio.
- Ecclex. 7. 15. Ay iusto perdido en su iusticia, y ay malo, que proluenga en su malicia, p. 148
- 11, 31. Y hazed a vos, coraçon nuevo.
- Ybid. 36, 27. Y dare a vos, coraçon nuevo. p. 152
- 24, 26. Y tu hijo de hombre, decier-to en dia de mi tomar de ellos a su fortaleza gofo de su hermo-sura &c, enel dia el esse, vendra el escapado a ti, por oyda de o-rejas. Enel dia el esse, abriras a tu boca al escapado, y hablaras, y no enmudeceras mas.
- Ybid. 33, 22. y fue en año 12. en cinco del mes a nuestro captiuerio, vino a mi el escapado de Yerusalaim, diciendo, fue herida la ciudad. p. 154
- 29, 21. He yo dan a Nebuchadnesar rey de Babel, a tierra de Egipto, &c. En la hora essa, hare hermollecer reyno a casa de Israel. Egipto fue conquistada a 27. años del Reyno de Ncbuchadnezar, y no florecio el reyno de Israel entonces. p. 156
- 35, 2. Hijo de hombre, pon tus faces sobre monte de Schir, y profetiza sobre el.
- Ybid. verso. 5. Por sera ti odio de siempre, y hiziste correr a hijos de Israel a tajo de espada, en dia de su quebranto, en tiempo del fin del delito, Por tanto vivo. A. &c. p. 157
- 40, 1. En 25. años de nuestro captiuerio, en principio del año.
- Ybid. En diez al mes. p. 162
- 40, 3. Y truxo alli, ami, y he aqui varon, su vista, como vista de brōze, y hilo de lino, en su mano, y caña de la medida &c.
- Zecharia. 2, 5. Y alse mis ojos y vide, y he aqui varō, en su mano cuerda de la medida. p. 163
- 45, 22. Y hara el Principe enel dia el este, por el, y por todo pueblo de la tierra, toro de limpieza. No se halla en la Ley de Mossch que en esta Pascua, se hiziesse toro por limpieza, sino un cabrito. p. 164

XII. PROFETAS MENORES.

- Oseas 2, 1. Y sera cuenta de hijos de Ysrael.
 Ybid. Que no sera medido, y no sera numerado. p. 168
- Amos 5, 2. Cayò, no añadira levantarse, virgen de Israel.
 Ybid 8, 25. Enel dia el esse, levantara a cabaña de Dauid la cayda. p. 170
- 8, 2. Vino el fin sobre mi pueblo Ysrael, no añadirè mas passar a el.
 Ybid. 9, 8. He aqui ojos de A. Dio enel reyno el pecador, y destruire a el, salvo que nõ destruir destruire a casa de Yahacob, dicho de A. p. 172
- 9, 25. Enel dia el esse, levantara la cabaña de Dauid cahida, &c. Por que hereden a resto de Edom, y todas las gentes.
 Hobadiah 1. 18. Y sera casa de Iahacob, fuego: y casa Yoseph, flama, y casa de Essav, por esto pa, y encederan en ellos, y quemarlofã, y no sera remanecido a casa de Essav, q. A. habld. p. 173
- Micha 5, 1. Y tu Berlehem, Ephrata menor por ser en milles de Iehuda: de ti me saldra para ser dominador en Ysrael, y sus salidas.
 Ybid. de abinicio, de dia de eternidad. p. 175
- Habakuk 1, 13. Por que miras a los falsarios; callas como englutir malo justo mas que el?
 Psalm. 37, 25. Moço fuy tambien envegeci, y no vide justo desamparado, y su simiente buscan pan. p. 177
- 2, 3. Que avn vision al plaso, y hablara al fin, y no mentira, si se dilatatare, espera a el.
 Ybid. Que viniendo vendra, y no se dilatara. p. 178
- Hagay 1, 5. En 24, al mes, enel sexto, Ybid, 2, 1. Enel septimo, en 21 al mes, fue profecia de A. en mano de Hagay el Profeta, por dezir. p. 179
- 2, 2. Di agora a Zerubabel hijo de Sealtiel
 1, Chron. 3, 19. Y hijos de Pedaya, Zerubabel. p. 180
- 2, 9. Grande sera honra de la casa la esta, la postrera, mas de la primera, dixo, A. Zebaot:
 Ybid. y enel lugar el este, dare paz. dicho de A. Zebaot. p. 180
- Zechariah cap. 9, 9. Alegrate mucho hija de Sion, jubila hija de Ierusalaim, he aqui que tu Rey vendra a ti, justo, y salvo el, pobre, y caualgado sobre vn jumento, y sobre pollino hijo de asna.
 Daniel, 7, 13. Via en visiones de noche, y he aqui con nuves del cielo, como hijo de hombre que venia &c. p. 185

F I N I S.